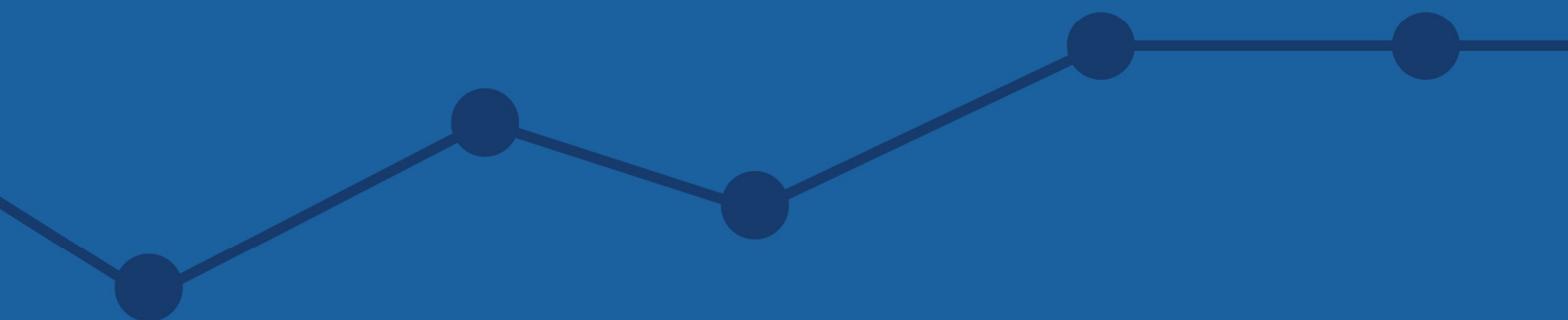


INFORME N° 79

Capital social en Chile: Evolución entre
2015 y 2024

Julio 2026



Adolfo Fuentes

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y ECONOMÍA



Observatorio del Contexto Económico

Capital social en Chile: Evolución entre 2015 y 2024

Adolfo Fuentes¹

Resumen

- Tras el cambio en la medición de la pobreza multidimensional, el aspecto de Redes y Cohesión Social aumentó su participación del 10% al 20%. Lo anterior refleja una mayor importancia relativa del acceso a los recursos sociales en la evaluación de la pobreza multidimensional.
- El capital social comprende todos los recursos a los que podemos acceder a través de nuestras redes. Estos recursos pueden ser tan variados como el acceso a dinero prestado, el acceso a un vehículo, la ayuda para encontrar trabajo o la ayuda con un idioma extranjero.
- En este informe se estudia la evolución de una medida de capital social, denominada “generador de recursos”, medida en la encuesta CASEN entre 2015 y 2024.
- El análisis de los datos se divide en tres etapas: agregado, diferencias entre deciles de ingreso, y diferencias según género del jefe de hogar.
- A nivel agregado, en 2024, el recurso más común entre los hogares es contar con alguien que pueda ayudar con el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar, con una presencia del 89%. En segundo lugar, le sigue el acceso a alguien que pueda ayudar en el uso de la tecnología con 86,1%. Sobre los recursos menos comunes, solo el 59,1% de los hogares conoce a alguien que pueda ayudarlos a encontrar trabajo, seguido de un 72% que conoce a alguien que los ayude a resolver trámites legales o financieros.
- A nivel de ingresos, se calcula la diferencia entre el acceso al decil de mayores y al de menores ingresos. Allí, se observa que la brecha de acceso disminuyó en varios recursos entre 2015 y 2024. Entre estos se destacan: el acceso al vehículo, que pasó de una brecha de 22,6 p.p. a 16,8 p.p.; el acceso a ayuda para resolver trámites legales o financieros, donde la diferencia disminuyó de 29,4 p.p. a 25,4 p.p.; y el acceso a conocer a alguien que pueda ayudar en el uso de tecnologías, que pasó de una brecha de 25,1 p.p. a 13,6 p.p.
- A nivel de género, se observa que existen varios recursos en los que las brechas se reducen, o incluso se invierten, entre 2015 y 2024. Las reducciones más significativas son: el acceso a ayuda con el uso de tecnologías, que pasó de una diferencia de 2,6 p.p. a favor de los hogares liderados por hombres, a una brecha de 1,5 p.p. a favor de los hogares liderados por mujeres; facilitar un vehículo, en donde la brecha a favor de los hogares con jefes de hogar hombres se redujo de 7,1 p.p. a 2,3 p.p.; ayuda en reparaciones del hogar, en donde la diferencia a favor de los hogares liderados por hombres se redujo de 8,1 p.p. a 2,9 p.p.; y ayuda para cuidar niños(as) y personas en situación de discapacidad, en donde la diferencia pasa de 0,3 p.p. a favor de los hogares con jefes de hogar hombres a una brecha de 1,1 p.p. a favor de los hogares con jefas de hogar mujeres.

¹ Investigador Sénior del Observatorio del Contexto Económico de la Universidad Diego Portales (OCEC UDP).

I. Introducción

La idea de que las conexiones entre personas, con distintas habilidades y acceso a diversos recursos, generan valor para las partes involucradas comenzó a estudiarse con frecuencia durante las décadas de los 60 y 70. Sin embargo, no fue hasta 1986 cuando el sociólogo francés Pierre Bourdieu sistematizó dicho estudio al definir el concepto de capital social. De acuerdo con el autor, el capital social se entiende como *“la suma de los recursos actuales o potenciales vinculados a la participación en una red duradera de relaciones, más o menos institucionalizadas, de reconocimiento mutuo”* (Bourdieu, 1986).

De esta forma, el capital social comprende todos los recursos a los que podemos acceder a través de nuestras redes. Estos recursos pueden ser tan variados como el acceso a un préstamo, el acceso a un automóvil, la ayuda para encontrar trabajo o la ayuda con un idioma extranjero. Sin embargo, pese a su potencia como concepto, Bourdieu no fue explícito al indicar qué accesos a los recursos eran los más importantes para explicar el capital social. Esto fue así hasta el año 2005, en donde los sociólogos Martin van der Gaag y Tom Snijders publicaron un artículo en la prestigiosa revista *Social Networks*, en donde fueron capaces de determinar cuáles son los principales accesos a recursos que miden el capital social. La metodología de medición de capital social propuesta por los autores, a través de lo que se denomina el “generador de recursos” (van der Gaag y Snijders, 2005), ha sido altamente popular en las encuestas sociales, y en el caso de Chile, fue incluida desde la CASEN del año 2015.

La inclusión en la encuesta CASEN de medidas de capital social se realizó junto con la medición de la pobreza multidimensional, que se diferencia de la pobreza por ingresos en tanto que mide la pobreza en diferentes ámbitos. Desde 2015, la pobreza multidimensional se medía mediante cinco componentes: Educación (22,5%), Salud (22,5%), Trabajo y Seguridad Social (22,5%), Vivienda y entorno (22,5%) y Redes y Cohesión Social (10%). Como es de esperar, el componente del capital social formaba

parte de Redes y Cohesión Social.² Sin embargo, desde 2024, el indicador de pobreza multidimensional fue modificado y cada una de las cinco secciones quedó con una ponderación de 20%, lo que, en términos prácticos, implica que la importancia del componente de Redes y Cohesión Social se duplicó.

Dado el aumento de la importancia del componente asociado a las redes, el objetivo de este informe es estudiar la evolución del capital social en Chile entre 2015 y 2024 a partir de la encuesta CASEN. Para ello, a continuación, se profundizará en los recursos medidos por la encuesta y se analizarán desde tres perspectivas. Se comienza con el estudio a nivel agregado de todos los hogares, luego se continúa analizando las diferencias de acceso entre los hogares del decil de mayores ingresos y el de menores ingresos, y finalmente se estudian las diferencias de acceso a recursos sociales según el género del jefe de hogar. Por último, se concluye resaltando los principales resultados.

II. Datos

Los datos utilizados en este informe corresponden a la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) de 2015, 2017, 2022 y 2024. En particular, los datos se extraen del módulo “Redes, Identidades y Participación” y los recursos preguntados están asociados a si el jefe del hogar, que actúa como informante idóneo, conoce a alguien que:

1. Pueda ayudar en el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar.
2. Pueda ayudar en el cuidado de niños(as) o personas en situación de discapacidad o dependientes del hogar.
3. Pueda facilitar un vehículo si el hogar lo necesita
4. Pueda prestar dinero al hogar en caso de emergencia
5. Pueda ayudar al hogar a resolver consultas o canalizar trámites legales o financieros

² El componente de capital social es solo uno de los indicadores del componente de Redes y Cohesión Social. Actualmente, este componente está compuesto por indicadores de Apoyo, Trato Igualitario, Seguridad y Conectividad Digital. El componente de Apoyo es el que mide si se cuenta con acceso a recursos sociales.

6. Pueda ayudar en el uso de tecnologías (computador, internet, etc.)
7. Pueda ayudar con reparaciones del hogar (gasfitería, mecánica, albañilería o artículos electrónicos)
8. Pueda ayudar a conseguir un trabajo a algún miembro del hogar (servir de referencias, información o contratar)
9. Pueda aconsejar a los miembros del hogar en caso de problemas personales o familiares
10. Pueda hablar o escribir en otro idioma
11. Tenga educación profesional universitaria

Es importante tener en cuenta que las once preguntas solo están presentes para los años 2015 a 2022. Desde la CASEN 2024, las últimas dos preguntas fueron eliminadas, por lo que sus resultados no pueden presentarse.

Ante cada pregunta, las posibles respuestas son:

- Sí, a alguien fuera del hogar
- Sí, a alguien dentro del hogar
- Ambas
- No conoce
- No sabe

Si bien existen diferencias entre conocer a alguien fuera o dentro del hogar,³ para efectos de este informe el foco se centrará en si las personas de los hogares conocen a alguien o no, indistintamente de dónde viva esa persona.

III. Resultados

a. Resultados Agregados

Con lo anterior en cuenta, la Tabla 1 presenta el porcentaje de hogares en los que se conoce a alguien que pueda proveer acceso a cada uno de los recursos sociales.

³ Esto intenta aproximar lo que en la literatura especializada se conoce como lazos fuertes o débiles.

Tabla 1

Porcentaje de hogares que poseen acceso a los distintos recursos sociales

Pregunta: ¿Alguien de su hogar conoce a alguien que ...	2015	2017	2022	2024
... pueda ayudarlo en el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar?	87.7	89.1	87.2	89.0
... pueda ayudar en el cuidado de niños(as) o personas en situación de discapacidad o dependientes del hogar?	80.8	82.9	80.4	81.7
... pueda facilitar un vehículo si el hogar lo necesita?	85.9	83.7	82.8	82.9
... pueda presentar dinero al hogar en caso de emergencia?	75.2	78.2	75.1	76.5
... pueda ayudar al hogar a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros?	69.8	73.6	70.1	72.0
... pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías (computador, internet, etc.)?	80.5	83.4	85.8	86.1
... pueda ayudar con reparaciones del hogar (gasfitería, mecánica, albañilería o artículos eléctricos)?	76.2	77.8	73.4	75.0
... pueda ayudar a conseguir trabajo a algún miembro del hogar (servir de referencias, información o contratar)?	57.8	60.5	58.7	59.4
... pueda aconsejar a los miembros del hogar en caso de problemas personales o familiares?	78.6	82.2	79.8	82.5
... pueda hablar o escribir en otro idioma?	45.3	49.4	48.7	
... tenga educación profesional universitaria?	69.9	72.1	75.3	

Fuente: elaboración propia con base en encuestas CASEN 2015-2024.

De la tabla, podemos notar que el recurso más común entre los hogares en 2024 es contar con alguien que pueda ayudar con el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar, ya que el 89% de los hogares declaró conocer a alguien que pueda prestarles esa ayuda. En segundo lugar, le sigue el acceso a alguien que pueda ayudar en el uso de tecnología con 86,1%, y en tercer lugar, el facilitar un vehículo con 82,9%.

Al respecto de los recursos menos comunes en 2024, solo el 59,1% de los hogares conoce a alguien que pueda ayudarlos a encontrar trabajo, seguido de un 72% que conoce a alguien que los ayude a resolver trámites legales o financieros, y, en tercer lugar, un 75% que conoce a alguien que los ayude a hacer reparaciones del hogar.

Entre los recursos que han presentado un mayor incremento en la población general entre 2015 y 2024, se encuentran el conocer a alguien que pueda ayudar en el uso de tecnologías, que creció 5,6 puntos porcentuales (p.p.), y el conocer a alguien con educación universitaria, que creció 5,4 p.p. hasta 2022. De aquellos recursos que han

mostrado una tendencia a la baja en el mismo periodo, tenemos el conocer a alguien que pueda ayudar con reparaciones del hogar, con una caída de 1,2 p.p., y el conocer a alguien que pueda facilitar un vehículo, con una caída de 3,0 puntos p.p.

b. Resultados por decil de ingreso

Ahora bien, los porcentajes mostrados anteriormente corresponden a los hogares en su conjunto, lo que ignora que existen distintos niveles de ingreso que, naturalmente, pueden facilitar el acceso a estos recursos. Con lo anterior en mente, calcularemos el acceso a los recursos sociales para aquellos hogares pertenecientes al décimo decil de ingresos (aquellos de mayor ingreso) y lo restaremos al acceso al mismo recurso que tienen los hogares del primer decil (aquellos de menor ingreso). Los resultados se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2

Diferencia de acceso a recursos sociales de hogares de decil X y decil I

Pregunta: ¿Alguien de su hogar conoce a alguien que ...	2015			2024		
	Decil X	Decil I	Brecha (p.p.)	Decil X	Decil I	Brecha (p.p.)
... pueda ayudarlo en el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar?	92.2	85.3	6.9	93.8	87.3	6.6
... pueda ayudar en el cuidado de niños(as) o personas en situación de discapacidad o dependientes del hogar?	82.8	78.2	4.5	83.5	80.7	2.8
... pueda facilitar un vehículo si el hogar lo necesita?	97.0	74.4	22.6	92.5	75.7	16.8
... pueda presentar dinero al hogar en caso de emergencia?	89.3	65.0	24.2	90.3	66.3	24.0
... pueda ayudar al hogar a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros?	88.7	59.2	29.4	89.1	63.7	25.4
... pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías (computador, internet, etc.)?	92.5	67.4	25.1	91.6	78.0	13.6
... pueda ayudar con reparaciones del hogar (gasfitería, mecánica, albañilería o artículos eléctricos)?	78.8	69.6	9.2	79.2	69.0	10.2
... pueda ayudar a conseguir trabajo a algún miembro del hogar (servir de referencias, información o contratar)?	78.1	42.7	35.4	80.3	44.4	35.9
... pueda aconsejar a los miembros del hogar en caso de problemas personales o familiares?	90.1	71.9	18.3	92.7	75.1	17.6
Pregunta: ¿Alguien de su hogar conoce a alguien que ...	2015			2022		
	Decil X	Decil I	Brecha (p.p.)	Decil X	Decil I	Brecha (p.p.)
... pueda hablar o escribir en otro idioma?	83.9	26.9	57.0	89.1	30.6	58.5
... tenga educación profesional universitaria?	95.6	48.3	47.2	97.7	56.4	41.3

Fuente: elaboración propia con base en encuestas CASEN 2015-2024. La diferencia de acceso es simplemente la diferencia entre el porcentaje de hogares del décimo decil que tienen acceso al recurso social y el porcentaje de hogares del primer decil que también tienen acceso.

Como se puede observar, existen diferencias significativas en el acceso a los recursos sociales entre los hogares del décimo y del primer decil de ingresos. A continuación, se presentan los recursos en los que, si bien se observan diferencias importantes, estas se han ido cerrando con el tiempo. Dentro de estos recursos, encontramos el caso del acceso al vehículo, donde en 2015 la diferencia entre deciles fue de 22,6 p.p. y en 2024 se redujo a 16,8 p.p. Esta reducción de la brecha viene tanto por un aumento del acceso a vehículos en hogares del primer decil en 1,3 p.p., como por una reducción del acceso en hogares del décimo decil en 4,5 p.p.

También está el caso de la ayuda para resolver trámites legales o financieros, donde la brecha cayó de 29,4 p.p. en 2015 a 25,4 p.p. en 2024. Aquí la brecha se debe a que, si bien los hogares del decil X aumentaron su acceso en 0,4 p.p., los del decil I lo hicieron en 4,5 p.p.⁴ Por otro lado, se observa el conocer a personas con educación universitaria, donde la diferencia cayó de 47,2 p.p. en 2015 a 41,3 p.p. en 2022. Aquí, nuevamente, si bien los hogares del decil X aumentaron su acceso en 2,1 p.p., los del decil I lo hicieron en 8,1 p.p., lo cual es consecuencia directa de la masificación de la educación terciaria en el país.

Sin embargo, la mayor caída en la brecha de acceso a recursos sociales se debe a conocer a alguien que pueda ayudar con el uso de tecnologías, donde la diferencia pasó de 25,1 p.p. en 2015 a 13,6 p.p. en 2024, cayendo casi a la mitad. Esta importante caída se explica tanto por una caída de 0,9 p.p. en los hogares del decil X, como por un aumento de 10,6 p.p. en los hogares del decil I.

Por otro lado, están aquellos recursos sociales en los que la diferencia de acceso se ha mantenido relativamente constante. Entre estos recursos, encontramos el acceso a cuidados en caso de enfermedad, con una diferencia en torno al 6,6 p.p. Le siguen el acceso a ayuda para realizar reparaciones con una diferencia en torno al 10 p.p., el acceso a consejo en casos de problemas personales con una diferencia cercana al 18 p.p., y el acceso a dinero en casos de emergencia, en donde la diferencia se ha mantenido en torno al 24 p.p.

⁴ Los porcentajes pueden no sumar exactamente debido a aproximaciones.

No obstante, la mayor diferencia que se ha mantenido relativamente constante la encontramos en el acceso a alguien que ayude a encontrar trabajo, que se ha mantenido en torno al 34 p.p. Lo anterior puede explicar, en cierta medida, las diferencias significativas en las tasas de desocupación entre los deciles I y X. En esta misma línea, se ha estudiado que quienes cuentan con los recursos sociales preguntados en la CASEN tienen mayores probabilidades de empleo y mayores sueldos que quienes carecen de dichos recursos (Fuentes, 2019).⁵

c. Resultados por género

Por último, es posible que el acceso a los recursos sociales varíe según el género del jefe de hogar. Para estudiar esto, se calcula el acceso a los recursos de los hogares en los que un hombre es jefe de hogar y se compara con el de los hogares en los que una mujer es jefa de hogar. La diferencia entre ambos se presenta en la Tabla 3.

⁵ Por ejemplo, alguien que tiene todos los recursos sociales presenta entre un 8,6% y un 12,6% más de probabilidades de tener empleo y, en promedio, gana un 18,6% más que quien no tiene ningún recurso.

Tabla 3
Diferencia de acceso a recursos sociales de hogares con jefes de hogar
hombres y mujeres

	2015			2024		
Pregunta: ¿Alguien de su hogar conoce a alguien que ...	Hombres	Mujeres	Brecha (p.p.)	Hombres	Mujeres	Brecha (p.p.)
... pueda ayudarlo en el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar?	87.8	87.5	0.3	88.4	88.5	-0.1
... pueda ayudar en el cuidado de niños(as) o personas en situación de discapacidad o dependientes del hogar?	80.9	80.6	0.3	78.8	79.9	-1.1
... pueda facilitar un vehículo si el hogar lo necesita?	88.7	81.6	7.1	83.5	81.2	2.3
... pueda presentar dinero al hogar en caso de emergencia?	76.2	73.6	2.6	76.5	76.3	0.3
... pueda ayudar al hogar a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros?	70.9	68.3	2.6	73.4	71.6	1.9
... pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías (computador, internet, etc.)?	81.5	78.9	2.6	83.6	85.1	-1.5
... pueda ayudar con reparaciones del hogar (gasfitería, mecánica, albañilería o artículos eléctricos)?	79.4	71.3	8.1	74.3	71.4	2.9
... pueda ayudar a conseguir trabajo a algún miembro del hogar (servir de referencias, información o contratar)?	60.1	54.3	5.8	60.8	56.6	4.2
... pueda aconsejar a los miembros del hogar en caso de problemas personales o familiares?	79.4	77.3	2.1	81.2	81.6	-0.4
	2015			2022		
Pregunta: ¿Alguien de su hogar conoce a alguien que ...	Hombres	Mujeres	Brecha (p.p.)	Hombres	Mujeres	Brecha (p.p.)
... pueda hablar o escribir en otro idioma?	46.6	43.2	3.5	51.5	47.6	4.0
... tenga educación profesional universitaria?	71.4	67.6	3.8	76.7	74.2	2.5

Fuente: elaboración propia con base en encuestas CASEN 2015-2024. La diferencia de acceso es simplemente la diferencia entre el porcentaje de hogares con jefes de hogar hombres que tienen acceso al recurso social y el porcentaje de hogares con jefas de hogar mujeres que tienen acceso al mismo recurso.

Al igual que en el análisis anterior, se discutirán los componentes que han mostrado tendencia. En primer lugar, es interesante destacar que las brechas o se han mantenido estables o bien han mostrado una tendencia a la baja. Incluso hay algunas en las que las brechas de género se han invertido. Esto quiere decir que la brecha en el acceso a los recursos sociales según el género del jefe de hogar se ha ido reduciendo.

Al respecto de los componentes que se han mantenido relativamente estables, observamos el acceso a alguien que pueda ayudar a resolver dudas o trámites legales, donde la brecha bordea 2,5 p.p., y el acceso a alguien que hable otro idioma, donde la brecha bordea 3,7 p.p.

Sobre los recursos en los que se reduce la brecha, tenemos un grupo en el que la brecha se reduce de forma leve (entre 1,4 y 1,6 p.p.). Este es el caso de los recursos asociados a tener ayuda en el cuidado de niños(as) y personas en situación de

discapacidad (con reducción de 1,4 p.p.), en la ayuda a conseguir empleo, y en el conocer a alguien con educación universitaria (con reducción de 1,6 p.p.).

En el caso de contar con ayuda en el cuidado de niños(as) y personas en situación de discapacidad, la brecha cae y se invierte, ya que en 2024 los hogares con hombres como jefes de hogar redujeron el acceso a este recurso en 2,1 p.p., mientras que en los hogares con mujeres como jefas de hogar se redujo en solo 0,7 p.p. Lo anterior genera que la brecha se invierta a favor de los hogares liderados por mujeres, donde la diferencia es de 1,1 p.p., lo que resulta estadísticamente significativo. Al respecto de la ayuda para encontrar empleo, los hogares con jefas de hogar aumentaron su acceso en 2,3 p.p., lo que superó al aumento de acceso en hogares con jefes de hogar, que lo hizo en solamente 0,7 p.p. Por último, la brecha en conocer a alguien con educación universitaria se redujo ya que, si bien, los hogares con jefes de hogar hombres aumentaron su acceso en 5,2 p.p., los hogares con jefaturas de hogar mujeres lo hicieron en 6,6 p.p.

Luego, tenemos un grupo de reducción moderada (entre 2,3 y 2,4 p.p.) en el que se encuentran el acceso a dinero de emergencia (reducción de 2,3 p.p.) y el consejo para problemas personales (reducción de 2,4 p.p.). Al respecto del primero, la diferencia se redujo porque los hogares con jefas de hogar mujeres aumentaron su acceso en 2,7 p.p., mientras que los hogares con jefes de hogar hombres lo hicieron solo en 0,3 p.p. Sobre el segundo, la brecha se invierte, ya que los hogares liderados por hombres aumentaron su acceso en 1,8 p.p., mientras que los hogares liderados por mujeres lo hicieron en 4,3 p.p., quedando una brecha a favor de estos últimos, de 0,4 p.p. Sin embargo, esta última diferencia no alcanza a ser estadísticamente significativa.

Por último, tenemos un grupo de reducción significativa (entre 4,1 y 5,1 p.p.), en el que se encuentra el acceso a ayuda con el uso de tecnologías (reducción de 4,1 p.p.), facilitar un vehículo (reducción de 4,8 p.p.), y ayuda en reparaciones del hogar (reducción de 5,1 p.p.). Sobre el uso de tecnologías, la brecha se invierte, ya que los hogares con jefes de hogar hombres aumentan su acceso en 2,1 p.p., mientras que los hogares con jefas de hogar mujeres lo hacen en 6,2 p.p. Esto hace que la diferencia quede en 1,5 p.p. a favor de los hogares liderados por mujeres, generando una brecha estadísticamente significativa. Sobre el acceso al vehículo, vemos que la diferencia se

reduce a 2,3 p.p., pero esto se debe a que los hogares con jefes de hogar hombres perdieron acceso a este recurso en 5,2 p.p., mientras que en los hogares con jefas de hogar mujeres lo hicieron en 0,4 p.p. Finalmente, en el caso de ayuda con reparaciones del hogar pasa algo similar, ya que los hogares liderados por hombres redujeron su acceso al recurso en 5,1 p.p., mientras que en los hogares liderados por mujeres el acceso aumentó en 0,1 p.p.

IV. Conclusiones

El presente informe analiza la evolución del capital social en los hogares chilenos entre 2015 y 2024. Este tema cobra particular relevancia ahora que el ponderador de Redes y Cohesión Social aumentó su peso en la pobreza multidimensional al 20%. Para ello, se estudian los datos de la encuesta CASEN correspondientes a dicho periodo.

El análisis de los datos se divide en tres etapas: nivel agregado, diferencias entre deciles de ingreso, y diferencias según género del jefe de hogar.

A nivel agregado, en 2024 el recurso más común entre los hogares es contar con alguien que pueda ayudar con el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar, con una presencia del 89%. En segundo lugar, le sigue el acceso a alguien que pueda ayudar en el uso de tecnología con 86,1%, y en tercer lugar, el facilitar un vehículo con 82,9%. Sobre los recursos menos comunes, solo el 59,1% de los hogares conoce a alguien que pueda ayudarlos a encontrar trabajo, seguido de un 72% que conoce a alguien que los ayude a resolver trámites legales o financieros, y, en tercer lugar, un 75% que conoce a alguien que los ayude a hacer reparaciones en el hogar.

A nivel de ingresos, se calcula la diferencia entre el acceso al decil de mayores y al de menores ingresos. Allí, se encuentra que la diferencia de acceso cayó en varios recursos. Entre estos se destacan: el acceso al vehículo, que pasó de una brecha de 22,6 p.p. a 16,8 p.p.; el acceso a ayuda para resolver trámites legales o financieros, donde la brecha disminuyó de 29,4 p.p. a 25,4 p.p.; y el acceso a conocer a alguien que pueda ayudar en el uso de tecnologías, que pasó de una brecha de 25,1 p.p. a 13,6 p.p.

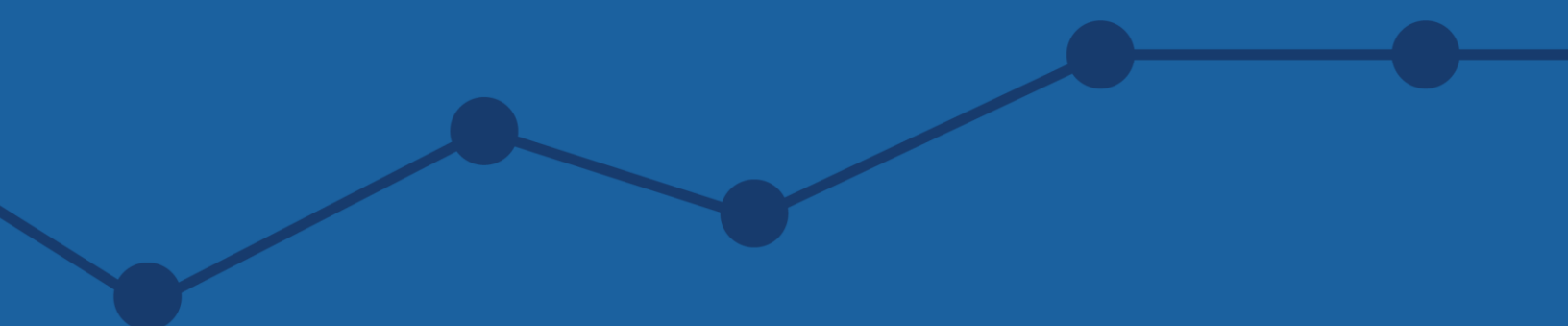
A nivel de género, se observa que existen varios recursos en los que las brechas se reducen. Entre ellos se encuentra el acceso a la ayuda en el cuidado de niños(as) y de personas en situación de discapacidad, así como a la ayuda para conseguir empleo, con reducciones de 1,4 a 1,6 p.p. También, de impacto moderado, se encuentran el acceso a dinero de emergencia y el consejo para problemas personales, con reducciones de 2,3 y 2,4 p.p. Y, por último, las reducciones más significativas son el acceso a ayuda con el uso de tecnologías, facilitar un vehículo, y ayuda en reparaciones del hogar, con reducciones de entre 4,1 y 5,1 p.p.

Adicionalmente, se observa que en algunos recursos las brechas no solo se reducen, sino que también se invierten a favor de los hogares liderados por mujeres. Este es el caso de tener acceso a ayuda para cuidar niños(as) y personas en situación de discapacidad, donde la brecha es de 1,1 p.p., y de tener acceso a ayuda para el uso de tecnología, donde el acceso es mayor en 1,5 p.p.

Los resultados anteriores plantean un escenario positivo, donde podemos ver que en el país no solo está creciendo el acceso a recursos sociales en el agregado, sino que también se están reduciendo las brechas de acceso a recursos sociales en las dimensiones de ingresos y de género. Sin embargo, también es importante reconocer que quedan desafíos pendientes, sobre todo en las diferencias observadas en el recurso social asociado a la ayuda para buscar empleo.

Referencias

- Bourdieu P. (1985). “The forms of capital”. In *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, ed. JG Richardson, pp. 241–258. New York: Greenwood
- Fuentes, A. (2019). “El valor de conocer a alguien: Generador de recursos y el mercado laboral en Chile”. *Estudios Públicos* 156: 69-105.
- Van der Gaag, M., y Snijders, T. “The resource generator: social capital quantification with concrete items”. *Social Networks* 27(1): 1-29.



Cada artículo es responsabilidad de su(s) autor(es) y no refleja necesariamente la opinión del OCEC UDP ni de la FAE UDP.

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y ECONOMÍA

