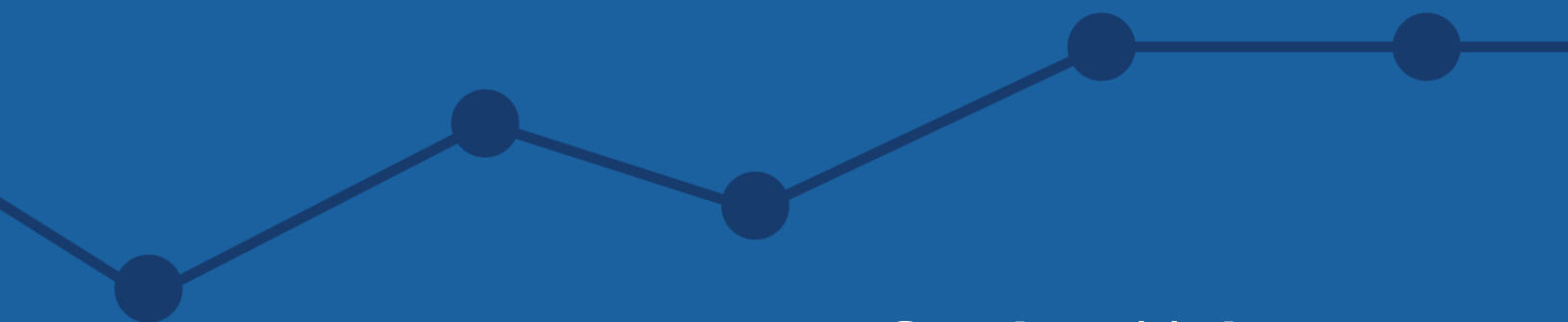


INFORME N°32

Chile se aleja del desarrollo, mientras economías similares crecerán más en el mediano plazo

Diciembre 2023



Carolina Molinare
Juan Ortiz



Observatorio del Contexto Económico

Chile se aleja del desarrollo, mientras economías similares crecerán más en el mediano plazo

Carolina Molinare¹ y Juan Ortiz²

Resumen

- El país desde 2013 enfrenta un crecimiento mediocre, con un alza promedio anual de 2,3% entre 2013 y 2022, el cual contrasta con un crecimiento mundial de 3,1% anual en el mismo periodo.
- El menor crecimiento del producto y del ingreso, obedece a un bajo dinamismo de las fuentes de crecimiento, principalmente la contracción de la productividad total de los factores (PTF), la cual cayó 0,3% en promedio anual para el periodo 2013-2022, según la Comisión Nacional de Evaluación y Productividad - CNEP. En medio de la caída de la PTF, se suma una inversión débil y un factor trabajo que contribuye en forma acotada.
- Al comparar el PIB real per cápita en paridad de poder de compra – PPP de Chile respecto a los países desarrollados en 2013, el ratio fue de 49%, es decir, el país tenía prácticamente la mitad del ingreso per cápita de los países desarrollados. Sin embargo, este ratio en vez de aumentar, ha disminuido levemente en los últimos, llegando a 46,4% en 2022. Por su parte, las proyecciones del World Economic Outlook - WEO de octubre de este año, por parte del Fondo Monetario Internacional, indican que hacia adelante el ratio estaría en torno a 45%. Por lo tanto, el país dejó de acercarse al nivel de ingreso de los países desarrollados.
- Con respecto a Estados Unidos, se obtiene que Chile tiene un 38,3% del ingreso equivalente respecto a Estados Unidos y se espera que este ratio en vez de crecer, disminuya para 2028, alcanzando un valor de 37,6%. Caso similar ocurre con Argentina, en donde la proporción pasaría de 34,7% en 2022 a 33,6% en el año 2028.
- El crecimiento del PIB efectivo para Chile según el WEO del FMI de octubre 2023 se estima con alza promedio anual de 1,8% entre 2023 – 2028, siendo este registro el menor crecimiento promedio respecto a países con un nivel de ingreso per cápita similar. En resumen, el país no solo se aleja del umbral de países desarrollados, sino que con países relativamente similares en términos de ingreso registrarían un crecimiento económico más débil en el mediano plazo.
- Lo que podría estar explicando parcialmente lo anterior es la baja PTF. No obstante, la baja en la PTF también es generalizado en economías emergentes.
- Con todo, estimular la productividad en Chile es un desafío como país. Siendo la base para garantizar un mayor crecimiento en el largo plazo. Un buen punto para apoyar esta discusión es fortalecer la institucionalidad hacia una CNEP con un mayor grado de autonomía, a nivel presupuestal y elección de consejeros. Así como la rendición de cuentas al poder legislativo junto con la necesidad por parte del gobierno de informar el grado de implementación de las recomendaciones por estudios mandatados por el este a la CNEP.

¹ Investigadora del Observatorio del Contexto Económico de la Universidad Diego Portales (OCEC UDP)

² Economista Senior del Observatorio del Contexto Económico de la Universidad Diego Portales (OCEC UDP)

I. Introducción

Chile desde el año 2013 registra persistentemente un menor dinamismo, en comparación a dos décadas pasadas, en el crecimiento económico, en medio de una productividad que no repunta, mientras la inversión presenta un alza acotada. La brecha entre el PIB per cápita en paridad de poder de compra – PPP en Chile respecto a los países desarrollados después de reducirse relativamente hasta el año 2013, posteriormente se ha ampliado levemente.

Así la brecha respecto al PIB per cápita en PPP de Estados Unidos se mantiene, a diferencia de otros países quienes con un PIB per cápita similar al de Chile para el año 2022, tienen por su parte una menor brecha en el mediano plazo, según las proyecciones del World Economic Outlook del FMI a octubre 2023.

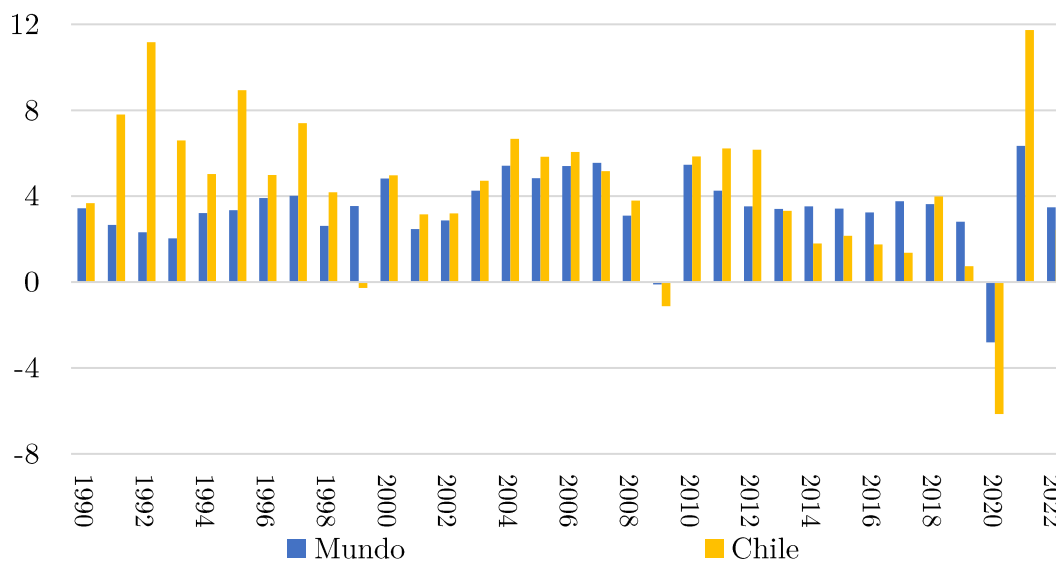
En este escenario, el crecimiento económico real para el mediano plazo en promedio anual para 2023 – 2028 se estima un 1,8% siendo el más bajo respecto a países con niveles de ingreso similar. El fortalecimiento y el impulso de la productividad es el factor fundamental para lograr un crecimiento que supere el umbral del 2%.

Potenciar el rol de la Comisión Nacional de Evaluación y Productividad es un elemento por considerar, para impulsar su incidencia en políticas públicas de largo plazo, que tengan impacto en la productividad de la economía.

II. Crecimiento del PIB

El crecimiento económico en Chile registró una desaceleración marcada desde mediados de la década anterior. Al comparar la tasa de variación del PIB real de Chile respecto al crecimiento mundial desde 1980, únicamente a partir del año 2013 se registran dos años consecutivos de crecimiento por debajo del crecimiento del PIB global. Así mismo, partir de 2013 únicamente en los años 2018 y 2021 el crecimiento del país superó el crecimiento mundial, donde en 2021 la actividad sufrió el shock asociado a la pandemia de Covid-19. En resumen, el crecimiento del PIB mundial anual promedio entre 2013 a 2022 alcanzó 3,1%, mientras que en Chile para el mismo periodo el crecimiento del PIB promedio fue de 2,3% (Figura 1). Esto contrasta con el periodo de 1990-2012, donde el crecimiento promedio anual del mundo fue 3,6% y el de Chile fue del 5,3%.

Figura 1
PIB real
(Variación real, porcentaje)

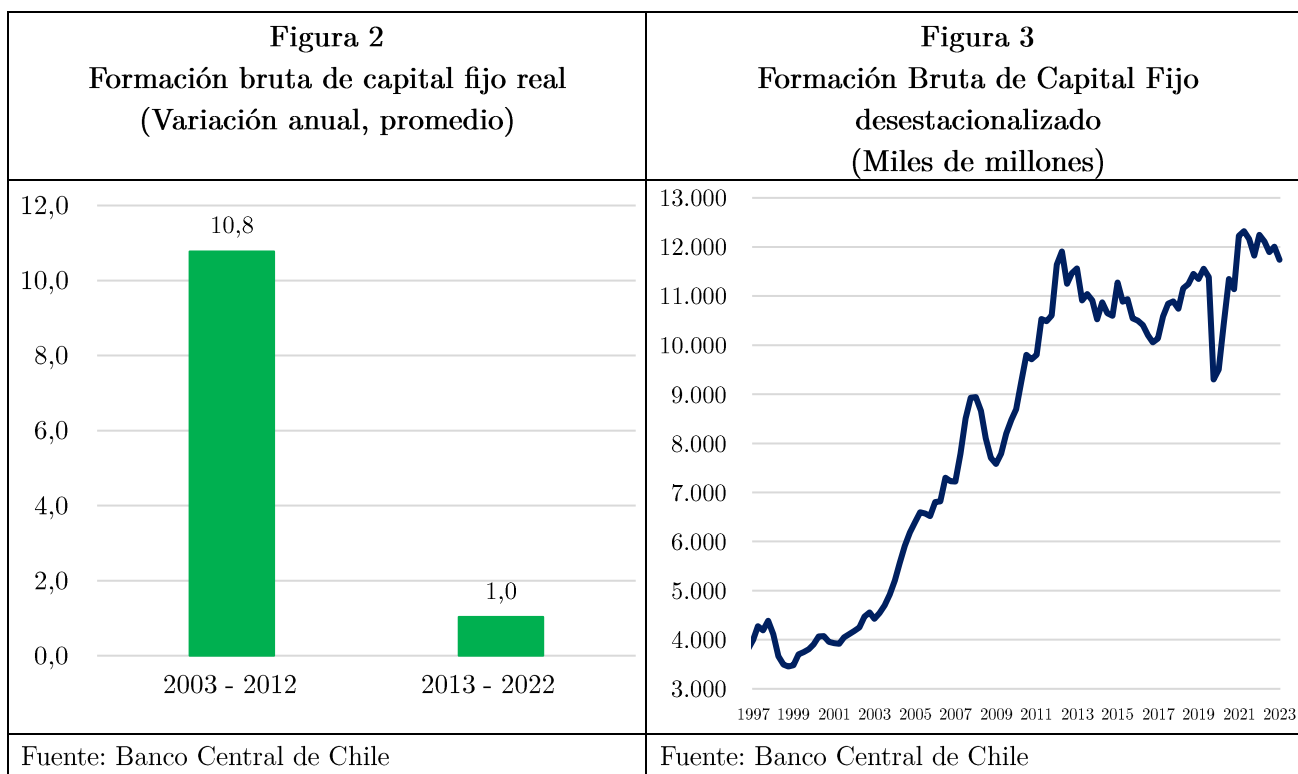


Fuente: FMI

El menor crecimiento del producto y del ingreso, obedece a un menor dinamismo de las fuentes de crecimiento. Siguiendo la descomposición del crecimiento económico, este se puede atribuir a la contribución de los factores de producción, es decir capital, trabajo y a la productividad total de los factores.

II.1 Inversión

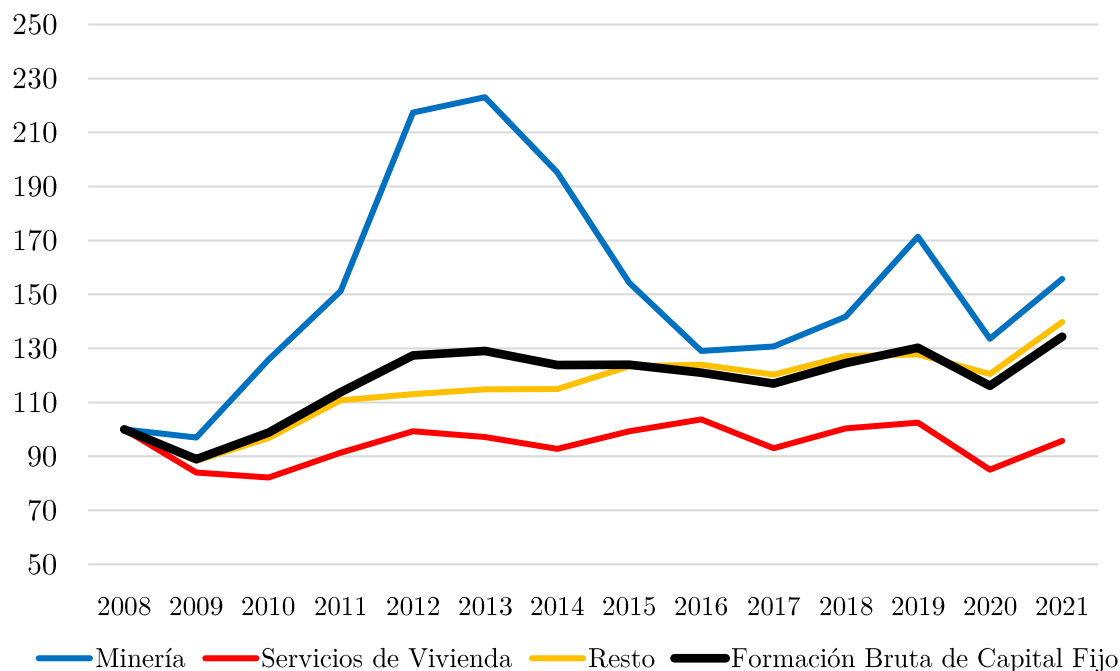
La evolución del capital depende crucialmente de la dinámica de la inversión. En este sentido, la formación bruta de capital fijo aumentó 10,7% anual en promedio en el periodo 2002 – 2012, mientras que en los 10 años siguientes el promedio se redujo a 1% entre 2013 a 2022. Así mismo, la formación bruta de capital fijo trimestral desestacionalizado en la década anterior registró su mayor nivel en el año 2012 y tras retroceder pudo recuperar ese nivel hasta el año 2021. Pevio a la pandemia, el nivel de formación bruta de capital fijo ya era menor al observado en el peak de 2012. Donde el nivel promedio entre el primer trimestre de 2013 respecto al tercer trimestre de 2019 es menor en un 8,9% respecto al peak del cuarto trimestre de 2012. Lo cual indica que el nivel inversión se mantiene relativamente estancada desde 2013 en adelante (Figuras 2 y 3).



En todo caso la formación bruta de capital fijo en el periodo 2012 y 2014 aumentó en forma significativa en medio del alto nivel de precio del cobre en el mercado internacional, con un alza significativa de la inversión real en el sector minero, registrando un nivel promedio anual de \$11.975,9 miles de millones en dicho periodo. En contraste, entre 2015 y 2021 la inversión en este sector alcanzó los \$8.206,8 miles de millones.

A nivel sectorial el crecimiento anual promedio de la inversión minera entre 2013 y 2021 fue de -2,4%, mientras la inversión en Servicios de Vivienda registró un nivel plano en el mismo periodo. Únicamente la inversión en el resto de los sectores registró un dinamismo relevante con un crecimiento promedio entre 2013 y 2021 de 2,6%. En resumen, la inversión presenta un crecimiento promedio de apenas 0,8% anual entre 2013 y 2021, toda vez que la participación promedio de la inversión del resto de sectores en la inversión total alcanzó en promedio 64,8% en el mismo periodo (Figura 4).

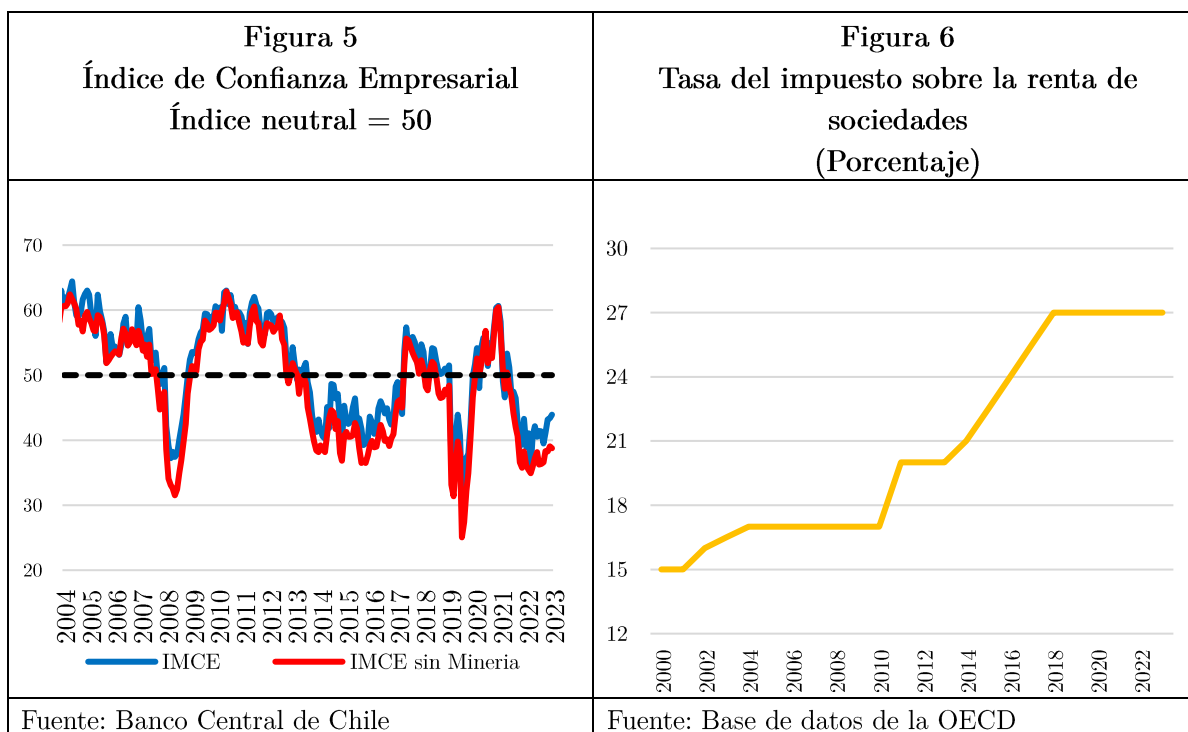
Figura 4
Inversión real sectorial
(Índice 2008=100)



Fuente: Banco Central de Chile

Así mismo, hay diversos hechos estilizados que inciden parcialmente en este menor dinamismo de la inversión. Por una parte, las menores expectativas empresariales, medidas a partir del IMCE, el cual, entre noviembre de 2003 y octubre de 2013, se ubicó en terreno positivo en un 89,2% de las veces, mientras que el IMCE no minero supero el umbral de 50 puntos en un 85,8% de las veces. En contraste para el periodo comprendido entre noviembre de 2013 y octubre de 2023, únicamente el 31,7% de las veces las expectativas se ubicaron en terreno positivo para el IMCE y un 22,5% para el IMCE no minero.

Por otra parte, la tasa de impuesto corporativa registra una tendencia al alza, en un entorno de cambios normativos a nivel tributario, llegando a 27%. En un lapso de apenas de 8 años, desde 2010 hasta 2018 la tasa de impuesto pasó de 17% hasta el 27% (Figura 5 y 6), con un cambio sustancial a partir de la reforma tributaria de 2014, el cual implementó un ajuste gradual al alza en la tasa de impuesto de primera categoría. Así mismo, también se gatillaron otros cambios que generaron desincentivos para el ahorro y la inversión.



En cuanto al costo de financiamiento, la tasa de interés de crédito de largo plazo medida a partir de la tasa BTP-10 registró una tendencia a la baja desde el año 2011 hasta principios de 2021. En todo caso, la tasa repuntó el segundo trimestre de 2021 explicado principalmente por el alza en la percepción de riesgo³, mientras la tasa promedio para el tercer trimestre de 2021 alcanzó a niveles similares a lo registrado en 2011 (Figura 7).

³ Informe de Política Monetaria diciembre de 2021, página 67.

Figura 7
Tasa de Interés a diez años (BTP)
(Porcentaje)

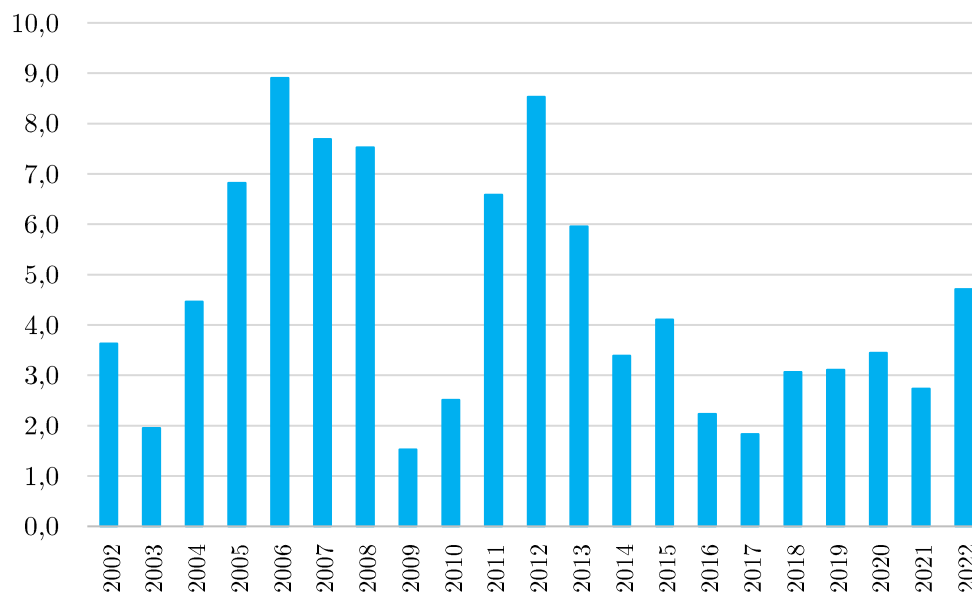


Fuente: Banco Central de Chile

En medio de la desaceleración del crecimiento de la formación bruta de capital fijo. El stock de capital ajustado por intensidad de uso⁴ registra en los últimos años un aumento más acotado, respecto a periodos previos. Así para el periodo de 10 de años de 2003 a 2012 el crecimiento promedio fue de 5,6%, mientras que para los años 2013 a 2022, la variación promedio fue del 3,4%. En cada una de estas métricas incide los efectos de la crisis subprime y Covid-19 (Figura 8).

⁴ La CNEP utiliza como una como ajuste “las series de datos de Asalariados y Fuerza de Trabajo de la Nueva Encuesta Nacional de Empleo (NENE) del INE, disponibles desde Febrero de 2010, y se calcula el cociente entre asalariados y fuerza de trabajo. Asimismo, este cociente se divide por el valor tendencial de este mismo cociente, obtenido de los valores estimados de la regresión lineal por el método LAD del logaritmo natural del ratio versus constante, tendencia, tendencia al cuadrado y tendencia al cubo”. Fuente: Manual de Construcción de Cifras para Productividad Total de Factores (PTF)

Figura 8
Capital ajustado por intensidad de Uso
(Variación anual, porcentaje)



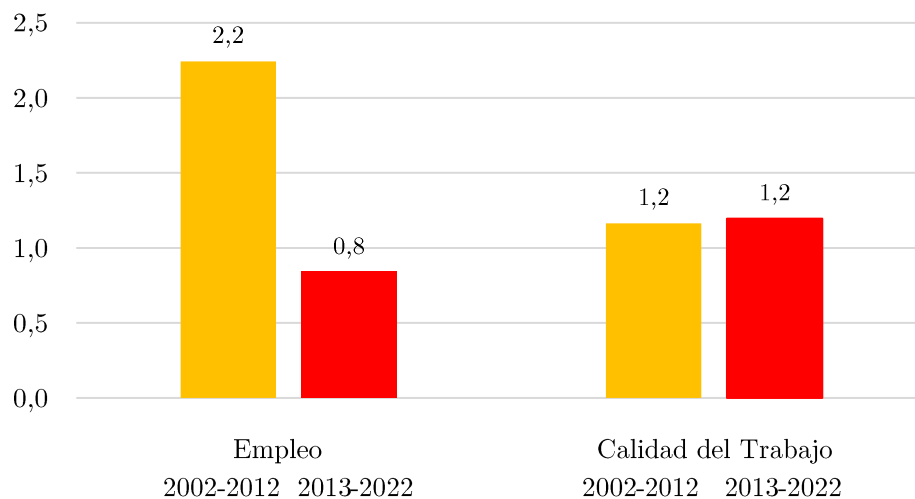
Fuente: Cálculos propios a partir de la base de datos de la CNEP.

II.2 Trabajo

En medio del menor dinamismo del stock de capital ajustado por intensidad de uso, el empleo aminora su crecimiento promedio en los últimos años, al pasar de un alza anual promedio de 2,2% entre 2003 a 2012, a un aumento de 0,8% en los últimos 10 años, es decir el periodo de 2013 a 2022. En todo caso, el crecimiento de la calidad del trabajo⁵ se mantiene en los dos periodos indicados anteriormente con un crecimiento anual promedio de 1,2%. (Figura 9).

⁵ El trabajo ajustado por calidad se basa en los diferenciales salariales como medidas de diferencias de productividad. Fuente: Manual de Construcción de Cifras para Productividad Total de Factores (PTF)

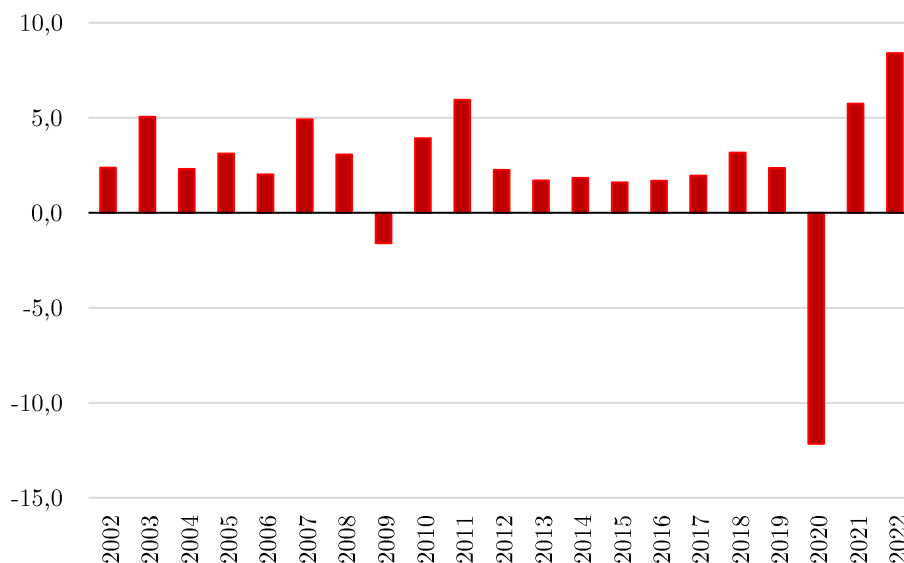
Figura 9
Indicadores mercado laboral
(Variación anual, porcentaje)



Fuente: Conference Board Total Economy Database

Por su parte el trabajo ajustado por calidad se desacelera levemente. Por lo cual, con una tasa de participación que no repunta, en buena parte por motivos estructurales como se explica en el Informe N°30 del OCEC UDP, un crecimiento de la calidad de trabajo relativamente estancado junto con una inversión débil en la economía, es esperable que el impulso al crecimiento tenga poca tracción desde el factor trabajo. Así mismo, junto con el proceso de envejecimiento de la población y menor tasa de fertilidad, los factores demográficos seguirán incidiendo en un menor dinamismo de mediano plazo para el crecimiento del trabajo y por ende su incidencia en la actividad económica.

Figura 10
Trabajo ajustado por calidad
(Variación anual, porcentaje)



Fuente: Cálculos propios a partir de la base de datos de la CNEP.

II.3 Productividad

La Productividad total de los factores – PTF “refleja la eficiencia general con la que los insumos de trabajo y capital se utilizan juntos en el proceso de producción. Los cambios en la PTF reflejan los efectos de los cambios en las prácticas de gestión, las marcas, los cambios organizacionales, los conocimientos generales, los efectos de red, los efectos indirectos de los factores de producción, los costos de ajuste, las economías de escala, los efectos de la competencia imperfecta y los errores de medición. El crecimiento de la PTF se mide como un residuo, es decir, la parte del crecimiento del PIB que no puede explicarse por cambios en los insumos de mano de obra y capital. Por lo tanto, en términos simples, si los insumos de trabajo y capital permanecieran sin cambios entre dos períodos, cualquier cambio en la producción reflejaría cambios en la PTF. Este indicador se mide como índice y en tasas de crecimiento anual”⁶.

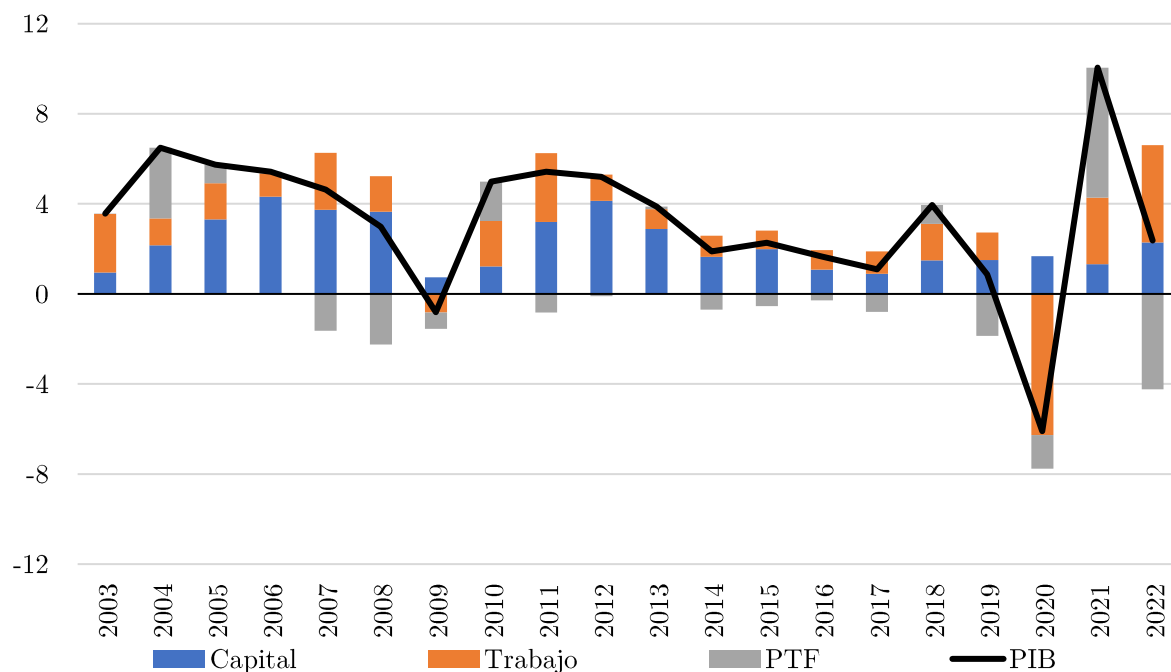
En este cálculo si bien hay diferencias en cuanto a la metodología para ajustar la calidad del trabajo y la intensidad de uso del capital, la tendencia de la serie de tiempo muestra bajo diversas fuentes que la PTF en Chile se ha desacelerado significativamente desde hace varios quinquenios atrás. Las razones son diversas y reflejan factores tanto cíclicos

⁶ Definición productividad multifactorial OECD. <https://data.oecd.org/lprdy/multifactor-productivity.htm>

como estructurales de la economía chilena y sin entrar a detallar los elementos que explican este menor dinamismo vemos que el crecimiento promedio de la PTF registra una variación de -0,32% promedio anual para el periodo 2013 – 2022 (Figura 11), según el cálculo a partir de la Comisión Nacional de Evaluación y Productividad⁷ y de -0,94% según el Conference Board Total Economy Database (Figura 12).

El hecho es que cuando se descompone el crecimiento del PIB real, se observa que es el componente de la PTF aquel que tiene la mayor incidencia negativa en el PIB, es decir, es el elemento que más ha contenido el bajo crecimiento entre 2013 – 2022.

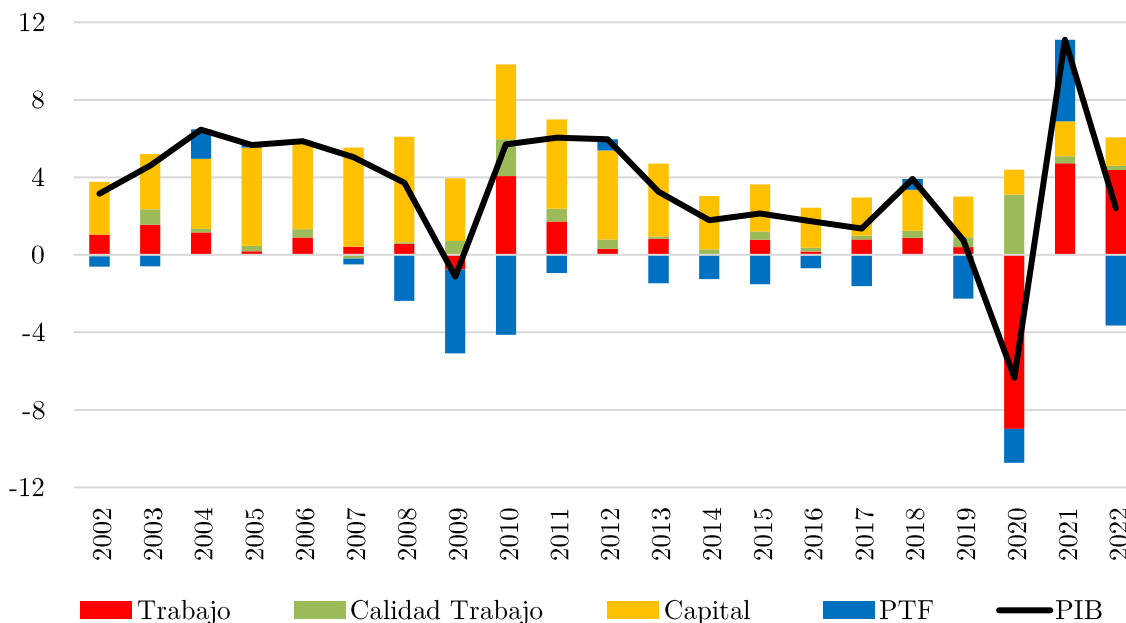
Figura 11
Contribución por componente del PIB
(Porcentaje)



Fuente: Cálculos propios a partir de la base de datos de la CNEP.

⁷ El cálculo de la PTF se realiza a partir del ajuste del capital por parte de la CNP.

Figura 12
Contribución PIB real por componente
(Porcentaje)



Fuente: Cálculos propios a partir del Conference Board Total Economy Database

Por lo tanto, el problema fundamental detrás de la caída del crecimiento económico en Chile es el bajo dinamismo de la PTF sumado a un aumento mediocre de la inversión. Así mismo, el comité de expertos del PIB tendencial no minero de 2023 proyecta un crecimiento de 2,3% en promedio entre 2024 y 2028 para dicha variable. En este escenario el crecimiento promedio de la PTF alcanzaría apenas un 0,2%⁸.

En resumen, el país desde 2013 enfrenta un crecimiento mediocre por debajo del crecimiento mundial, con una expansión débil de la inversión y un factor trabajo que contribuye en forma acotada en el dinamismo del producto. Pero sin lugar a duda, es el estancamiento de la PTF el factor más limitante para elevar la capacidad de crecimiento del país. Sin cambios sustanciales en la PTF, Chile se verá condenado a tener un crecimiento mediocre en el mediano plazo, con efectos poco deseados en cuanto el bienestar de la población en general. Por lo tanto, es relevante comparar qué ha sucedido en términos de bienestar con otras economías y cómo ha sido la evolución de los componentes del crecimiento.

⁸ El valor se calcula como el promedio simple entre el crecimiento de la PTF entre 2024 y 2028. Para cada año el crecimiento de la PTF corresponde al promedio estimado por 18 expertos convocados por el Ministerio de Hacienda.

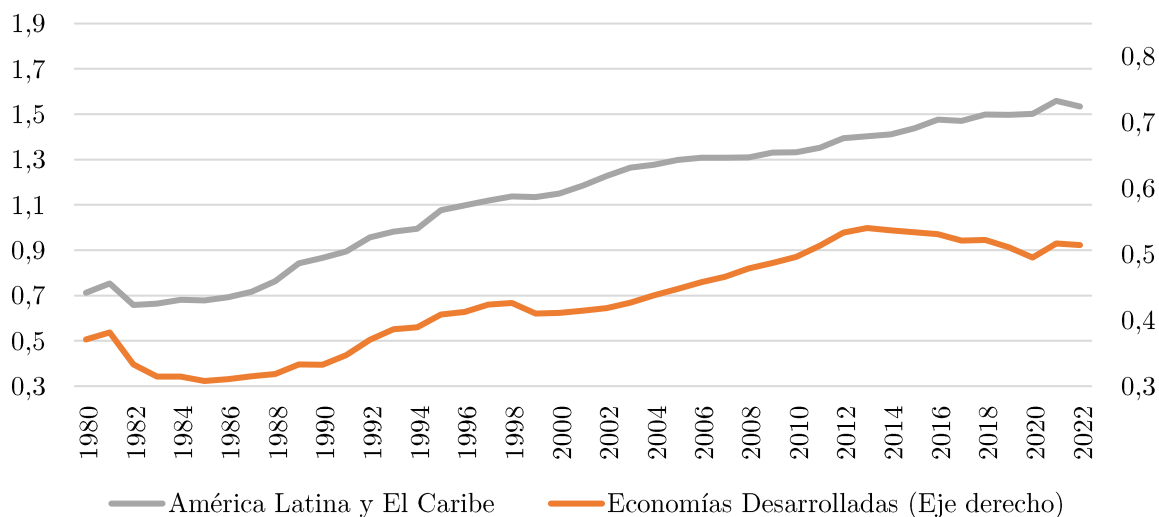
III. Comparación del PIB per cápita PPP de Chile

El Producto Interno Bruto (PIB) per cápita en paridad de poder adquisitivo (PPP, por sus siglas en inglés) es una medida económica que se utiliza para comparar el nivel de vida y el desarrollo económico entre diferentes países, es decir, es una medida de bienestar.

El PIB per cápita en PPP se obtiene al dividir el PIB de un país entre su población y ajustarlo mediante el tipo de cambio de paridad de poder adquisitivo, que tiene en cuenta las diferencias en los precios y las monedas de los bienes y servicios de cada país. En otras palabras, el PIB per cápita en PPP muestra el ingreso que se genera en promedio por persona en un país específico, teniendo en cuenta el poder adquisitivo, en este caso, en términos del dólar, permitiendo la comparación en el nivel de ingreso ajustado por población entre países. Al medir el PIB per cápita en PPP en términos reales se ajusta adicionalmente a las variaciones en los precios a lo largo del tiempo. Por lo tanto, este indicador permite eliminar los efectos de los cambios en el nivel de precios y el tipo de cambio y obtener una comparación más precisa del poder adquisitivo de un país en diferentes años.

En esta línea, la Figura 13 muestra el ratio, medido como el cociente entre el PIB real per cápita en PPP de Chile con respecto a los países de América Latina y el Caribe, destacando que a partir de los años 90, el país ya se encuentra por sobre el promedio de los países de la región. Esto implica, que nuestro nivel de producto per cápita ha aumentado su valor en mayor medida que el conjunto de países de la región. Por su parte, si comparamos Chile con los países desarrollados, el ratio ha aumentado en el tiempo pasando de 0,32 en 1980 a 0,46 en 2022, lo que implica una mejora, dado que nos acercamos a los países desarrollados. Sin embargo, este ratio se ha estancado desde 2019, toda vez que alcanzó en el año 2013 su mayor registro. Esto significa que, Chile ha avanzado en términos de poder adquisitivo en comparación con otros países de la región, posicionándose por sobre el promedio de América Latina y el Caribe, sin embargo, hoy con un crecimiento débil, en vez de aumentar el ratio, este se mantiene estancado, es decir, el país dejó de acercarse al nivel de ingreso de los países desarrollados.

Figura 13
Evolución del PIB real per cápita PPP de Chile como porcentaje del PIB real per cápita PPP de América Latina y el Caribe y de los países desarrollados (Porcentaje)



Fuente: World Economic Outlook octubre 2023 del Fondo Monetario Internacional.

Nota: La evolución porcentual se calcula dividiendo el PIB per cápita PPP de Chile con respecto al de América Latina y El Caribe y con el de las Economías desarrolladas, respectivamente.

En la Tabla 1, se analiza la evolución del PIB real per cápita PPP en relación con el de Estados Unidos para países que en 1983 tenían un valor similar⁹ al de Chile. Con esto se puede ver que Chile ha disminuido la brecha con respecto a Estados Unidos en 16,1 puntos porcentuales, siendo el segundo país, en relación con sus pares, en poder acortar dicha diferencia. Corea del Sur ocupa el primer lugar, con un PIB real per cápita en PPP de 70,5% en relación con el de Estados Unidos. Por otro lado, países como Perú, Fiyi y Ecuador han mantenido o incluso disminuido la magnitud de su PIB real per cápita PPP con respecto a Estados Unidos.

⁹ Se seleccionó a aquellos países que tuviesen un PIB real per cápita PPP en un rango de 10% inferior o superior al valor de Chile en 1983.

Tabla 1
Evolución del PIB real per cápita PPP de Chile y países similares a Chile en 1983
como porcentaje del PIB real per cápita PPP de Estados Unidos
(Porcentaje)

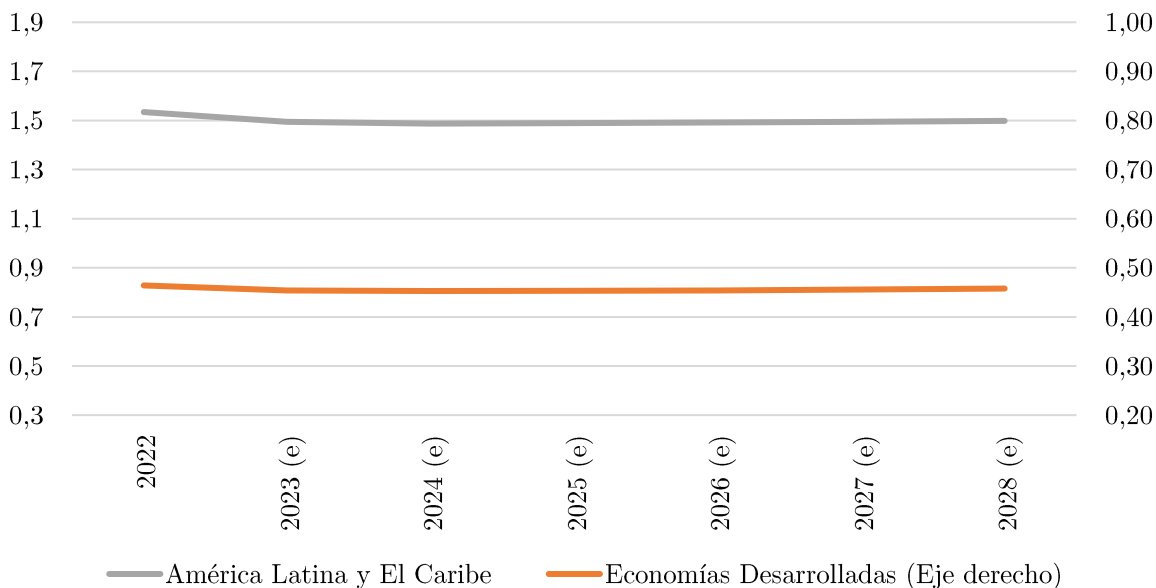
País	1983	2022	Diferencia
Perú	20,4	20,1	-0,3
Corea del Sur	21,1	70,5	49,5
Fiyi	21,5	19,6	-1,9
Colombia	21,6	24,5	3,0
Chile	22,2	38,3	16,1
San Cristóbal y Nieves	23,8	36,4	12,6
Ecuador	24,1	16,8	-7,3

Fuente: World Economic Outlook octubre 2023 del Fondo Monetario Internacional.

IV. PIB per cápita PPP de Chile vs otras economías – proyecciones al 2028

En términos de proyecciones para el período 2023-2028, de acuerdo con la Figura 14 se espera que Chile mantenga la brecha del PIB per cápita en PPP sobre el promedio de América Latina y el Caribe. Lo mismo ocurre en el caso de la brecha de las economías desarrolladas, donde para el mismo periodo de análisis se espera que se mantenga en 46% con respecto a esos países. Es decir, en términos relativos el país dejó de avanzar en términos relativos tanto con el promedio de la región, como con los países desarrollados.

Figura 14
Proyección del PIB real per cápita PPP de Chile como porcentaje del PIB real per cápita PPP de América Latina y el Caribe y de los países desarrollados (Porcentaje)



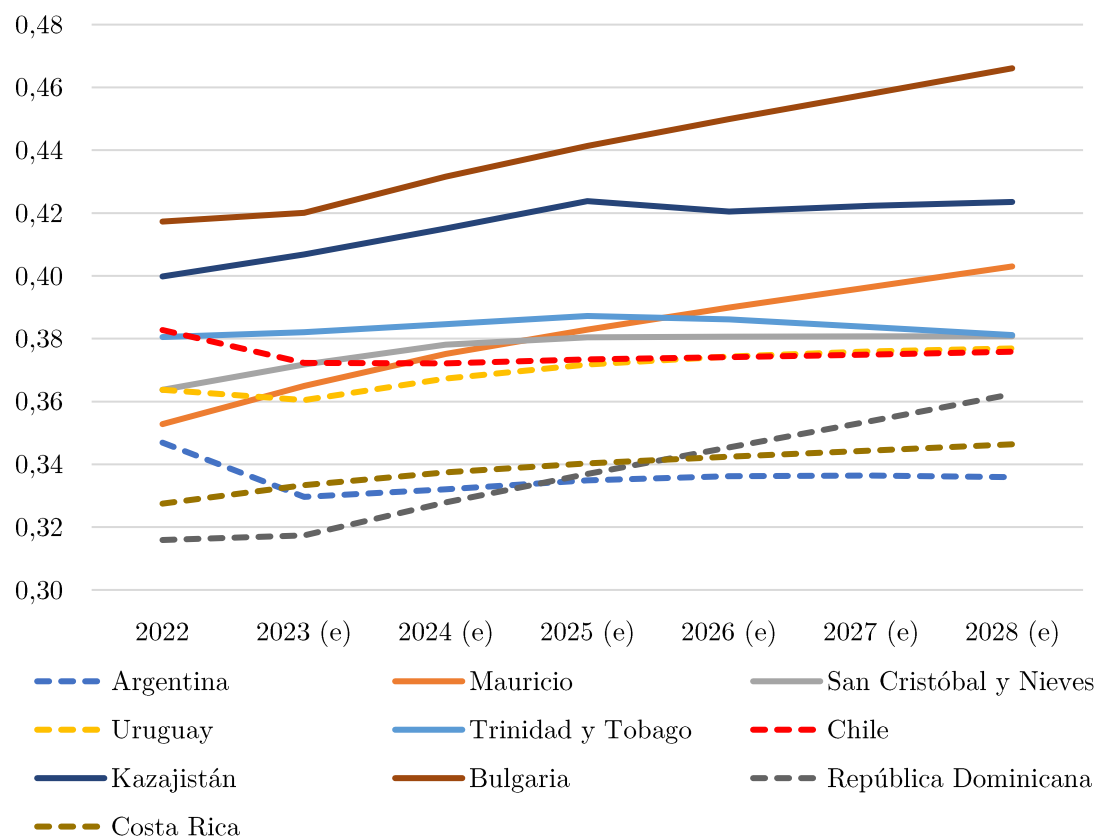
Fuente: World Economic Outlook octubre 2023 del Fondo Monetario Internacional.

Al comparar la proyección del PIB real per cápita en PPP de Chile y de países que tiene un valor similar para el año 2022¹⁰, como un ratio con respecto al PIB real per cápita en PPP de Estados Unidos (Figura 15), se obtiene que Chile tiene un 38,3% del ingreso equivalente respecto a Estados Unidos y se espera que este ratio en vez de crecer, disminuya para 2028, alcanzando un valor de 37,6%. Caso similar ocurre con Argentina, en donde la proporción pasa de 34,7% en 2022 a 33,6% en el año 2028. En el resto de los países el ratio respecto a Estados Unidos aumenta, explicado principalmente por una menor proyección de crecimiento de la población en el periodo 2023-2028, como es el caso de Bulgaria y Mauricio y, para otros casos, mejores expectativas de crecimiento del PIB real. Para esta muestra de países el crecimiento promedio entre 2023 y 2028 según el FMI es de 2,8%, mientras que para el mismo periodo el FMI proyecta un crecimiento de 1,8% para Chile. Esto implica que países que poseen un nivel similar de vida, medidos por el PIB real per cápita en PPP, tienen una mejor perspectiva de crecimiento económico, y que por tanto el ratio, en el caso de Chile, disminuye con respecto a Estados Unidos. Así mismo destaca la reducción de la brecha relativa de Chile respecto a Republica Dominicana. Para 2022 el PIB percapita en PPP en Chile fue un 21,2% mayor respecto a Republica Dominicana, mientras que para 2028 esta

¹⁰ Se seleccionó a aquellos países que tuviesen un PIB real per cápita PPP en un rango de 10% inferior o superior al valor de Chile en 2022 y países de la región con convergencia acelerada.

cifra se reduce llegando apenas a 3,7%. Entre 2023 y 2028 el crecimiento del PIB real per capita en PPP promedio anual para Republica Dominicana se estima en 3,8%, mientras que para el mismo periodo en Chile este se proyecta en 1,2% en el mismo periodo.

Figura 15
Proyección del PIB real per cápita PPP de Chile y países similares en 2022 como porcentaje del PIB real per cápita PPP de Estados Unidos



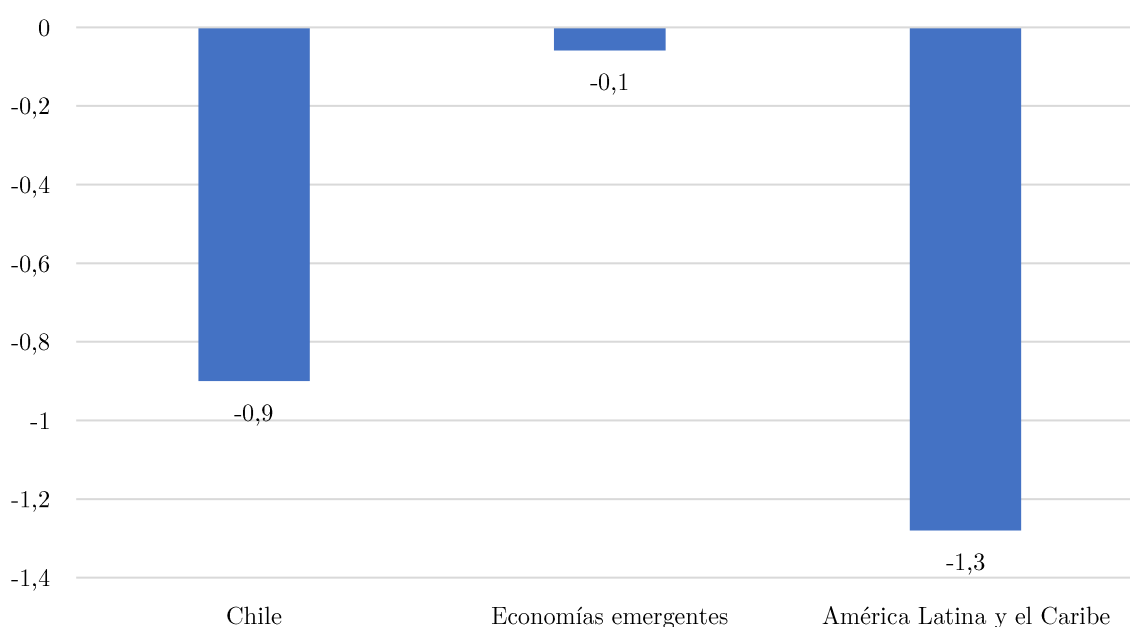
Fuente: World Economic Outlook octubre 2023 del Fondo Monetario Internacional.

V. Comparación de productividad y crecimiento

En el caso de Chile, como ya se ha descrito en la primera sección, existe una deficiencia en productividad que estimule el crecimiento económico. Sin embargo, al observar economías similares a Chile y que de hecho reducen su brecha con respecto a Estados Unidos, se ve un comportamiento similar en esta área, con excepción de Kazajistán. En la Figura 16, para el período 2013-2022 se muestra una caída en la productividad de 0,9% para Chile y al comparar los niveles de productividad de países emergentes y de América Latina y el Caribe, se observa que para el mismo período también existe una caída en productividad para ambos grupos. De acuerdo a lo indicado en el IPoM de junio 2021 del Banco Central, este fenómeno

de decrecimiento de la PTF pareciera ser más generalizado que exclusivamente local, es decir cuyas causas, tal como indica el documento, parecen ser diversas, desde la debilidad de la demanda global, el mayor costo de innovaciones, obstrucción de las firmas incumbentes a la innovación de las entrantes, los efectos de la crisis financiera global del 2008 y 2009, con mayor incidencia en los países exportadores de materias primas. Sin embargo, a pesar de que sea un fenómeno generalizado, Chile se encuentra muy por debajo de las economías emergentes.

Figura 16
PTF 2013 – 2022
Variación promedio



Fuente: Cálculos propios a partir del Conference Board Total Economy Database

En la Tabla 2, se muestra la proyección de crecimiento del PIB efectivo para el período 2023 - 2028 de Chile y economías similares. Se destaca que Chile, tendría un promedio de crecimiento del PIB real menor con respecto a todos los países similares en bienestar, este hecho sin duda también indica la debilidad que actualmente registra el crecimiento económico del país.

Tabla 2
Proyección del crecimiento del PIB real promedio anual 2023 – 2028

Argentina	2,0
Bulgaria	2,7
Chile	1,8
Kazajistan	3,5
Mauricio	3,7
San Cristobal y Nieves	3,3
Trinidad y Tobago	2,0
Uruguay	2,4

Fuente: World Economic Outlook octubre 2023 del Fondo Monetario Internacional.

VI. Rol de las instituciones en la productividad

Estimular la productividad en Chile es un desafío como país. Para esto se han propuesto diversas agendas que buscan implementar medidas que mejoren diversos aspectos de la productividad con el fin de impulsar un mayor crecimiento económico. Con todo, Chile cuenta con la Comisión Nacional de Evaluación y Productividad (CNEP) que asesora al gobierno a través de estudios que analizan y proponen la implementación de políticas que estimulen la productividad del país a través de una serie de recomendaciones, dicho estudios son mandatados por el gobierno o por acuerdo propio por parte de la Comisión.

De acuerdo, al Informe de Productividad de la CNEP en el año 2019, la medición del grado de implementación de las recomendaciones de la CNEP contempla 4 categorías: el cumplimiento total, parcial alto, parcial bajo y ningún aspecto implementado. Del total de recomendaciones, solo el 24% tuvieron algún grado de implementación, es decir cumplimiento total, parcial alto y parcial bajo. El número de estudios realizados hasta el 2019 asciende a 12¹¹ mientras que hasta el 2023 estos suman 22¹².

Por su parte, el decreto 1510 de 2021¹³, en su artículo 8 indica que “Al menos una vez al año, la Comisión deberá reunirse con el Comité de Ministros del Área Económica para informar sobre el estado de avance de las políticas y programas analizados por la Comisión y las propuestas que desee presentar al Presidente de la República para el adecuado cumplimiento de la política de productividad del país”, así mismo “al menos una vez al año, la Comisión deberá reunirse con el Comité Interministerial de Desarrollo Social y Familia para informar respecto de sus recomendaciones de los distintos procesos del sistema de

¹¹ Revisar Presentación Informe Anual de Productividad 2019 de la CNEP.

¹² Revisar Presentación Informe Anual de Productividad 2022 de la CNEP.

¹³ Donde modifica la Comisión Nacional de Productividad, el cual crea la Comisión Asesora Presidencial denominada Comisión Asesora Nacional de Evaluación y Productividad.

evaluación del Estado, sus metodologías y la coordinación de sus procesos evaluativos”. Por lo cual, existen canales donde la CNEP informa al ejecutivo las propuestas relacionadas de las políticas públicas respecto a la productividad, en canales que van mas allá de los propios informes.

Sin embargo, la aplicación de las recomendaciones de la CNEP enfrenta las restricciones propias de la economía política, en la medida que parte de estas implican cambios normativos, y donde los lineamientos de parte del Ejecutivo en relación con las políticas públicas para potenciar la productividad no están siempre alineados con las propuestas de la Comisión. A su vez, el proceso de coordinación sectorial y con el sector privado, trasciende en parte el rol del estado. En todo caso, el grado de implementación de las recomendaciones parece aceptable, considerando su carácter no vinculante.

Sin embargo, Chile posee otras instituciones como es el caso del Consejo Fiscal Autónomo que tienen un carácter técnico y consultivo hacia el Ministerio de Hacienda, respecto a la política fiscal y las finanzas públicas del país, el cual tiene un mayor grado de incidencia en la política pública.

Con esto, es necesario abrir la discusión hacia una CNEP con el fin ampliar el grado de autonomía del gobierno, no solo a nivel presupuestal o en la designación de los miembros del Consejo que lo conforman, sino para lograr un mayor grado de incidencia en las políticas públicas relacionadas a la productividad. Aspectos como la obligación de realizar ante el Congreso la exposición de las principales recomendaciones de la Comisión, sumado a la necesidad por parte del Ejecutivo de explicar a la opinión pública el alcance de las propuestas de la CNEP implementadas o rechazadas cuando es el propio ejecutivo quien mandata los estudios¹⁴, son factores que considerar. Así mismo, potenciar el rol del informe anual de productividad en la agenda de política pública es necesario con el fin de colocar la productividad en centro de la discusión de política pública en el país.

¹⁴ En Australia el primer ministro “está obligado a pronunciar públicamente su aprobación o rechazo (fundado) de los resultados de los informes generados por la Comisión,”. Página 28. Comisiones Nacionales de Productividad Lecciones Chile, Australia y Nueva Zelanda.

Referencias

Base de datos del Banco Central de Chile

Bases de datos del World Economic Outlook de octubre 2023 del FMI

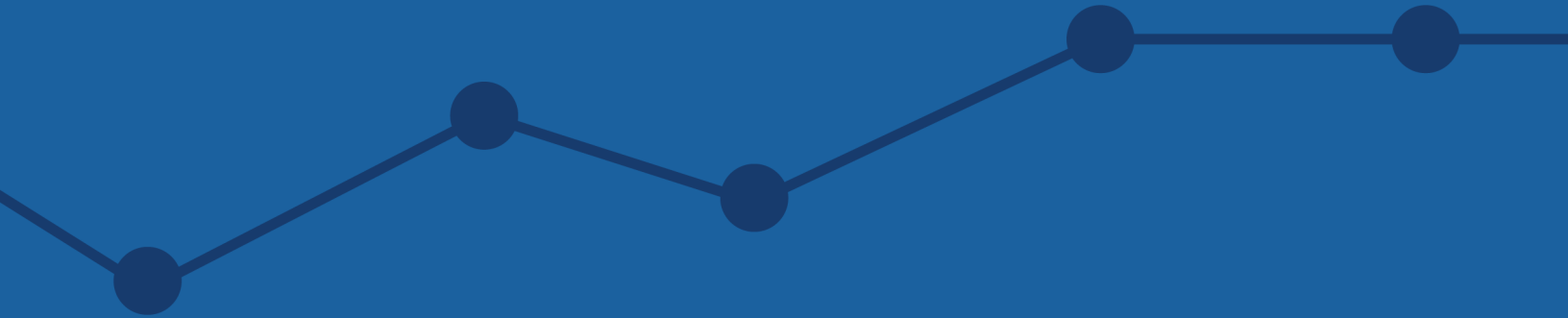
Cieplan. Comisiones Nacionales de Productividad Lecciones Chile, Australia y Nueva Zelanda.

Comisión Nacional de Evaluación y Productividad. (2019). Presentación Informe Anual de Productividad 2019

Comisión Nacional de Evaluación y Productividad. (2022). Presentación Informe Anual de Productividad 2022

Informe de Política Monetaria junio de 2021. Banco Central de Chile

Conference Board Total Economy Database



Observatorio del Contexto Económico