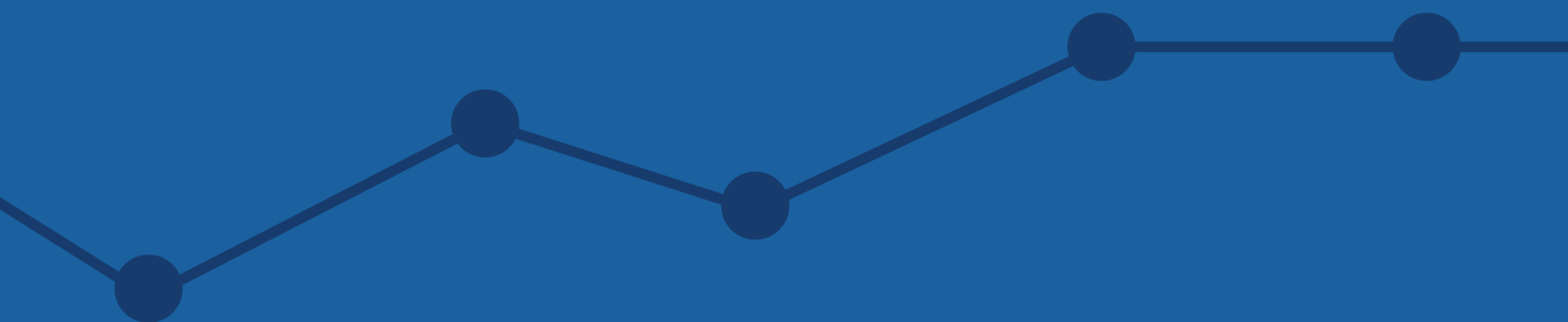


INFORME N°4

Radiografía a la Situación de la Pobreza Infantil en Chile

Septiembre 2021



Observatorio del Contexto Económico

Informe N°4 OCEC:
Radiografía a la Situación de la Pobreza Infantil en Chile
Luna Bratti¹

Resumen

- Enfoque de ingresos para medir la pobreza es insuficiente para tomar en cuenta la situación de pobreza que pudieran presentar los niños, niñas y adolescentes del país. la pobreza infantil es distinta de la pobreza adulta dado que, niños y niñas tienen necesidades específicas de nutrición, salud, educación que son diferentes de las de los adultos.
- Para los niños y niñas menores de 7 años, se encuentran en situación de pobreza no extrema y pobreza extrema el 9,9% y 6,6% respectivamente. Mientras que, para el grupo de menores de 18 años, dichas cifras alcanzan un valor de 9,8% y 5,9% respectivamente.
- Las regiones que presentan los mayores niveles de pobreza en niños y adolescentes son la región de la Araucanía, del Ñuble, y de Coquimbo. Por otra parte, las regiones que presentan los menores niveles de pobreza y pobreza extrema para infantes son la región de Magallanes y de Aysén.
- El 19,9% de los niños pertenecientes al primer decil, de menores ingresos, presenta problemas de malnutrición, mientras que en el décimo decil, de mayores ingresos, este porcentaje es 8,6%.
- Niños que no tienen la voluntad de escoger qué comer, cómo prepararlo, o a qué hora ingerir alimentos dada su edad (menores a 6 años) presentan los mayores porcentajes de malnutrición, lo que puede ser entendido como una violación a sus derechos humanos.
- El porcentaje de niños, niñas y adolescentes viviendo en hogares pertenecientes al decil de mayores ingresos con condiciones de hacinamiento o privación de servicios básicos es menor a un 3%. Para el caso de los deciles de menores ingresos, dicho porcentaje es cercano a un 20%, y los niños y niñas menores de 7 años continúan siendo más afectados que el grupo de menores de 18 años.
- Se propone añadir al enfoque de pobreza multidimensional tres indicadores, vacunaciones, violencia intrafamiliar y muertes de infantes en el hogar.

¹ Investigadora del Observatorio del Contexto Económico de la Universidad Diego Portales (OCEC UDP).

I. Importancia de la correcta medición de la pobreza infantil

La importancia de medir y analizar la infancia en situación de pobreza es contribuir a la eliminación de la pobreza infantil. Su correcta medición y análisis permiten a los países diseñar políticas públicas que busquen y logren eliminar la pobreza infantil y monitorear su impacto (Unicef 2020). Con esto, los países pueden apuntar al desarrollo y mejorar las condiciones de vida de la población en su totalidad. Sin embargo, en Chile no existe una encuesta ni informes dedicados específicamente regularmente a la medición de pobreza infantil. En general, se utiliza la encuesta de caracterización socioeconómica “CASEN” para obtener resultados sobre niños y adolescentes viviendo en hogares que se encuentren en situación de pobreza. En los informes realizados por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDS), se puede encontrar secciones en donde especifican cuántos menores de edad viven en situación de pobreza, principalmente pobreza por ingreso, sin un mayor desarrollo. Es importante tener en cuenta que la pobreza infantil es diferente de la pobreza adulta dado que, *niños y niñas tienen necesidades específicas de nutrición, salud, educación y otras que son diferentes de las de los adultos*. Por ejemplo, el impacto de una malnutrición en infantes está asociado a su desarrollo psicomotriz, cognitivo, y físico, por cual pueden quedar secuelas permanentes a través de su crecimiento. Sin embargo, el impacto de malnutrición en la población adulta es distinto.

Dentro de las metas de desarrollo sustentable (SDG por sus siglas en inglés) proporcionadas por las Naciones Unidas, se encuentra el objetivo 1.2, el cual implica que dos mediciones de pobreza en niños, monetaria (por ingreso) y no monetaria (multidimensional), serán definidas, medidas y monitoreadas para cada país². Esto se considera como el primer esfuerzo *universal* en la lucha contra la pobreza infantil (Lisa, y otros 2016). En cuanto a las definiciones de dichas mediciones de pobreza, se encuentra primero, la *pobreza por ingresos*, la cual se mide utilizando la línea de pobreza y la línea de pobreza extrema. En Chile, dichas líneas se construyen

² Para más información sobre las metas de desarrollo sustentable ingresar a: [THE 17 GOALS | Sustainable Development \(un.org\)](https://www.un.org/sustainabledevelopment/)

utilizando la Canasta Básica de Alimentos (CBA) y la Canasta Básica de Bienes y Servicios No Alimentarios. Ambas canastas se actualizaron en el año 2016 por el MDS. Además, se redefinió el valor de la línea de pobreza extrema en $2/3$ del valor de la línea de pobreza y decidieron eliminar una línea diferenciada para zonas urbanas y rurales. El valor de la CBA al año 2020 es de \$45.105 por persona, mientras que la línea de pobreza por persona equivalente alcanza un valor de \$169.349, y la línea de pobreza extrema por persona equivalente es de \$112.898³. Por ende, se considera que un hogar vive en pobreza o pobreza extrema si el ingreso por persona equivalente es menor que dichas líneas respectivamente (Heidi 2016). La segunda forma es la *pobreza multidimensional*. Esta medición se agregó principalmente para ver el estado de pobreza en los cuales podrían vivir menores de edad sin necesidad de sufrir de pobreza por ingresos.

La pobreza multidimensional busca identificar hogares carentes de ciertas necesidades y/o requerimientos que se consideran fundamentales para el desarrollo de niños, adolescentes, y personas en general. Dichas necesidades y requerimientos contemplan aspectos de educación, salud, condiciones de la vivienda, situación laboral, entre otros. Sin embargo, no existe un acuerdo mundial en los indicadores específicos con los que debiese contar esta medición, dado que se construye a partir de las características y cultura que presenta cada país. Por ejemplo, en diversos países de África y del Medio Oriente dicha medición contempla la presencia de mutilaciones genitales en niñas y adolescentes. Si bien, es un tema delicado y un abuso a los derechos humanos acordados por organizaciones mundiales, Chile no se identifica con dicho problema, por lo cual no sería necesario de incluir en esa medición. La pobreza multidimensional en Chile cuenta con cinco dimensiones y tres indicadores en cada dimensión, actualizado en 2017. Las dimensiones son, *educación, salud, trabajo y seguridad social, vivienda y entorno, y redes y cohesión social*. Los indicadores dentro de cada dimensión se especifican en la Tabla 1 y sus respectivas definiciones se pueden encontrar en el informe “Metodología de medición de pobreza

³ El número de personas equivalentes corresponde al número de miembros del hogar elevado a un coeficiente de ponderación de un valor de 0,7. Esto se realiza para tomar en cuenta la presencia de economías de escala en el consumo de un hogar.

multidimensional con entorno y redes” del MDS⁴. Se considera que un hogar vive en situación de pobreza multidimensional si es carente en el equivalente a una dimensión principal, o en otras palabras si la suma de la carencia de los indicadores alcanza un 22.5%⁵ (Heidi 2016).

Tabla 1: “Dimensiones e Indicadores de Pobreza Multidimensional”

Educación	Salud	Trabajo y Seg. Social	Vivienda y Entorno	Redes y Cohesión Social
Asistencia	Malnutrición	Ocupación	Habitabilidad	Apoyo y participación social
Rezago Escolar	Adscripción al Sistema de Salud	Seguridad Social	Servicios Básicos	Trato igualitario
Escolaridad	Atención	Jubilaciones	Entorno	Seguridad

Fuente: Elaboración propia basado en información provista por el MDS.

Sin embargo, esta medición de pobreza no se pudo implementar completamente con la encuesta CASEN 2020 por motivos de pandemia. El coronavirus y las medidas preventivas que decidió tomar el gobierno produjeron, como todos sabemos, cuarentenas masivas a lo largo del país durante el año 2020. La realización de la encuesta CASEN no quedo exenta de estas medidas, por lo tanto, el tránsito de una modalidad presencial a una mixta secuencial, principalmente con aplicación telefónica, significó una reducción sustantiva de la extensión del cuestionario priorizando las preguntas necesarias para el cumplimiento del objetivo principal de la encuesta en estado de pandemia, el cual sería la medición de pobreza por ingresos (División Observatorio Social 2020). Adicionalmente, considerando los posibles efectos socioeconómicos de la crisis sanitaria del país, se incluyeron en el cuestionario preguntas sobre ocupación, inseguridad alimentaria, deserción escolar, entre otras. Los indicadores finales que se pudieron calcular utilizando esta versión de la encuesta

⁴ El informe lo puede encontrar en [Metodologia de Medicion de Pobreza Multidimensional.pdf \(ministeriodesarrollosocial.gob.cl\)](https://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/wp-content/uploads/2017/07/Metodologia-de-Medicion-de-Pobreza-Multidimensional.pdf)

⁵ Se consideran dimensiones principales todas las dimensiones mencionadas excepto “redes y cohesión social”. Dicha dimensión se incorporó en la actualización de medición de pobreza realizada el año 2016-2017 presente en el informe de pobreza de la encuesta CASEN 2017.

fueron 10: Asistencia escolar, rezago escolar, escolaridad, malnutrición, adscripción al sistema de salud, atención en salud, ocupación, seguridad social, jubilaciones; y, servicios básicos. La medición dejó fuera a la dimensión de redes y cohesión social, junto con algunos indicadores de la dimensión vivienda y entorno (División Observatorio Social 2020).

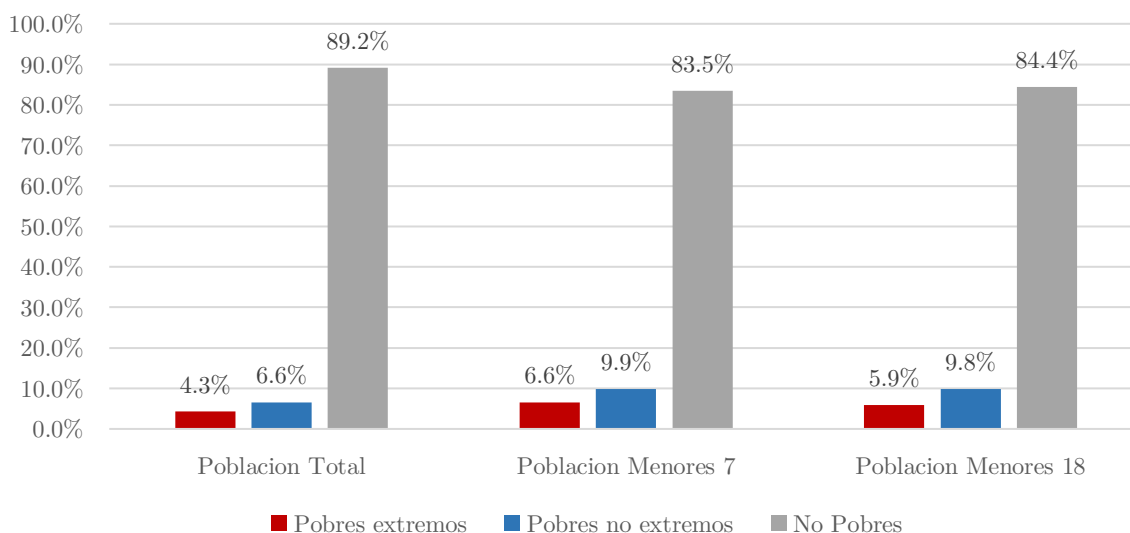
Dicho lo anterior, este informe busca comprender las características que comparten los menores de edad que se encuentran en situación de pobreza. Dado que no fue posible ahondar en la pobreza multidimensional en su totalidad, se decidió presentar algunos de los indicadores mencionados en la Tabla 1, por decil de ingreso. Es decir, ver como la carencia de estos indicadores puede variar entorno a deciles por ingresos. Es de esperar, que los deciles de, menores ingresos presenten mayores carencias que los deciles de mayores ingresos. Además, se realizó un análisis de la pobreza por ingreso que están viviendo niños, niñas, y adolescentes⁶ y como se diferencian entre distintas categorías, tales como, género, regiones, grupos etarios, educación del jefe de hogar, entre otros. En la mayoría de los casos, se hizo este análisis para dos grupos etarios, menores de 7 años (sin incluir a los infantes de 7 años de edad), y los menores de edad (menores de 18, sin incluir a las personas de 18 años).

II. Pobreza por ingreso en niños, niñas, y adolescentes

En la Figura 1 se puede observar el porcentaje de individuos en situación de no pobreza, pobreza no extrema y pobreza extrema para tres categorías. Estas categorías son la población total, población de los menores de 7 años, y la población de los menores de 18 años. Como se puede observar dentro de la población total un 4,3% de los individuos se encuentra en situación de pobreza extrema y un 6,6% se encuentra en situación de pobreza no extrema. Mientras que, para los menores de edad, dichos porcentajes son mayores. Para los niños y niñas menores de 7 años, se encuentran en situación de pobreza no extrema y pobreza extrema el 9,9% y 6,6% respectivamente. Mientras que, para el grupo de menores de 18 años, dichas cifras alcanzan un valor de 9,8% y 5,9% respectivamente. Esto nos indica que la situación de pobreza es más relevante en los infantes en comparación a los adultos, aun cuando la medición de pobreza es por ingresos.

⁶ En este informe se referirá a niños, niñas y adolescentes indistintamente como “menores de edad”.

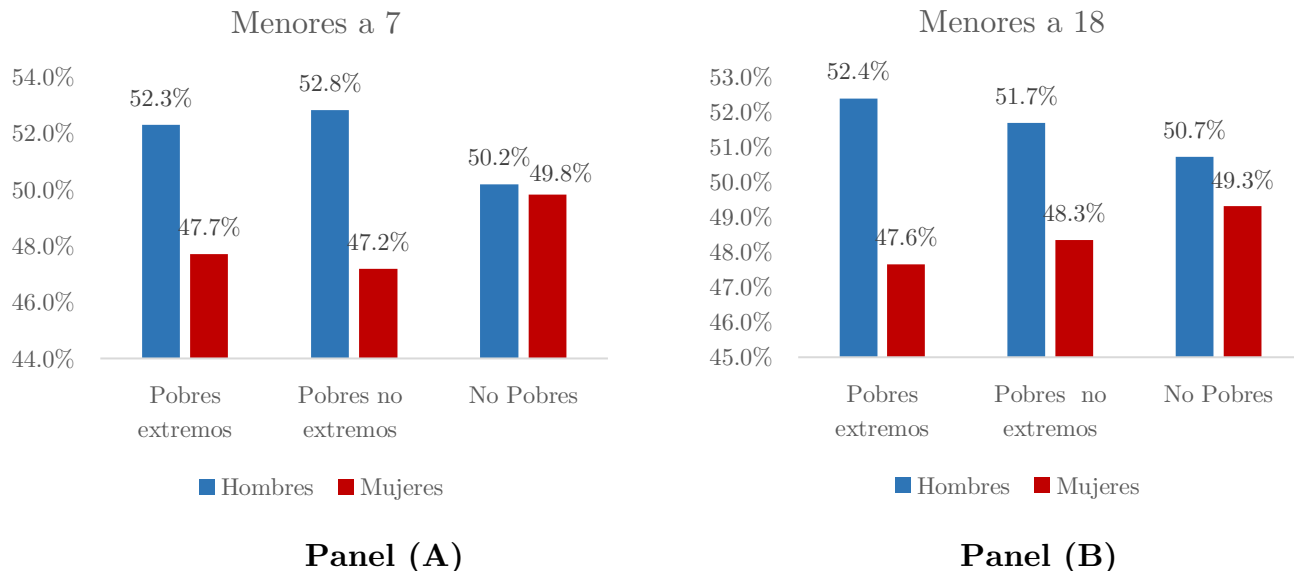
Figura 1: “Pobreza por Ingresos”



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

Luego de analizar la situación de pobreza para los tres grupos presentados, se decidió seguir el análisis diferenciando la población objetivo (menores de 7 años y menores de 18 años) por sexo. La Figura 2 presenta dos paneles A y B, los cuales corresponden a la población de los menores de 7 y 18 años respectivamente. Se puede observar que no existe una diferencia significativa entre hombres y mujeres categorizados como “no pobres”. Sin embargo, para las otras dos categorías de pobreza, la diferencia es mayor que un 4%, siendo los hombres los que presentan los mayores porcentajes. Este descubrimiento, es importante desde el punto de vista de la política pública, dado que no existen diferencias poblacionales entre hombres y mujeres, en la mayoría de los grupos etarios, la población de hombres y mujeres se distribuye equitativamente. Por ende, la mayor presencia de niños y adolescentes hombres en situación de pobreza no extrema y pobreza extrema es importante para el diseño correcto de políticas.

Figura 2: “Pobreza por Ingresos Diferenciada por Género”

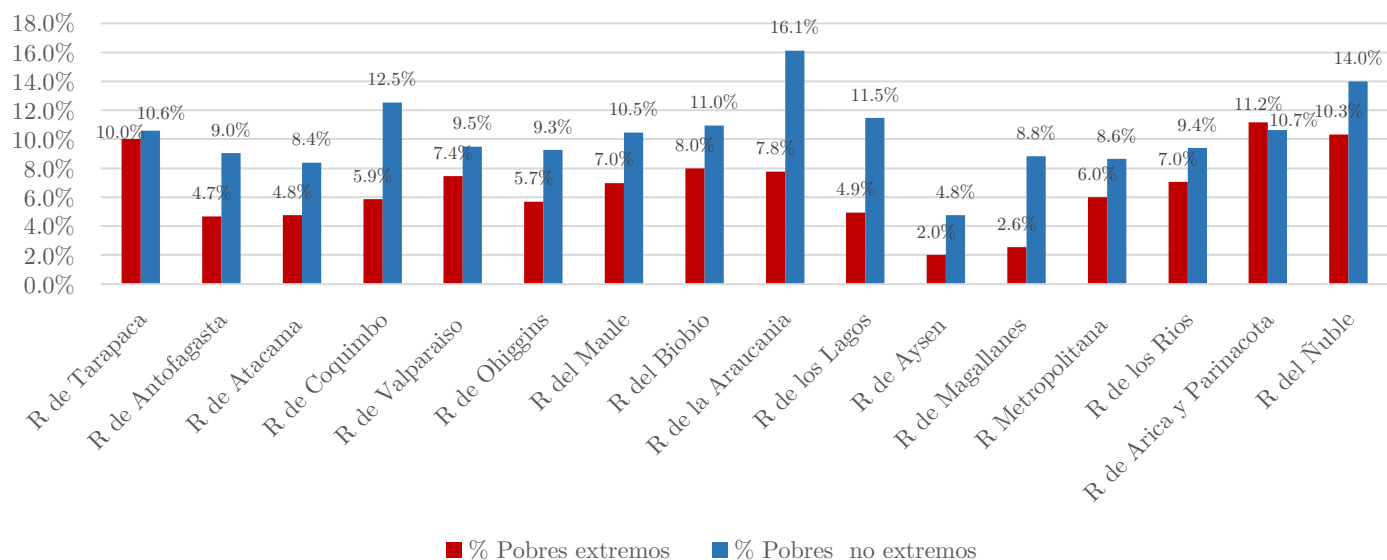


Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

Además de las disparidades de género, es interesante observar la distribución de pobreza a través de las regiones. Como es sabido, Chile presenta una centralización significativa, concentrando a la mayoría de la población en su capital, Santiago. Sin embargo, como se puede observar en la Figura 3 y en la Figura 4, la región Metropolitana no presenta los porcentajes más altos de pobreza para los menores de edad. Las regiones que presentan los mayores niveles de pobreza en niños, niñas y adolescentes son la región de la Araucanía, del Ñuble, y de Coquimbo. Por otra parte, las regiones que presentan los menores niveles de pobreza no extrema y pobreza extrema para infantes son la región de Magallanes y de Aysén. Cabe destacar, que los porcentajes de pobreza no extrema y pobreza extrema presentados en las figuras 3 y 4, están contruidos de acuerdo a la totalidad de población de cada región, por ende, los porcentajes corresponden a la cantidad de individuos en situación de pobreza no extrema y pobreza extrema de cada región. Finalmente, es importante destacar que la región de Tarapacá presenta el mayor porcentaje de niños y niñas en situación de pobreza extrema para los menores de 18 y el segundo mayor para los menores de 7. Es más, para el grupo de menores de 18 años, el porcentaje de pobres extremos supera a los pobres no extremos, siendo el caso único en ambos gráficos. La región de Arica y Parinacota presenta el mayor porcentaje de pobres extremos en la

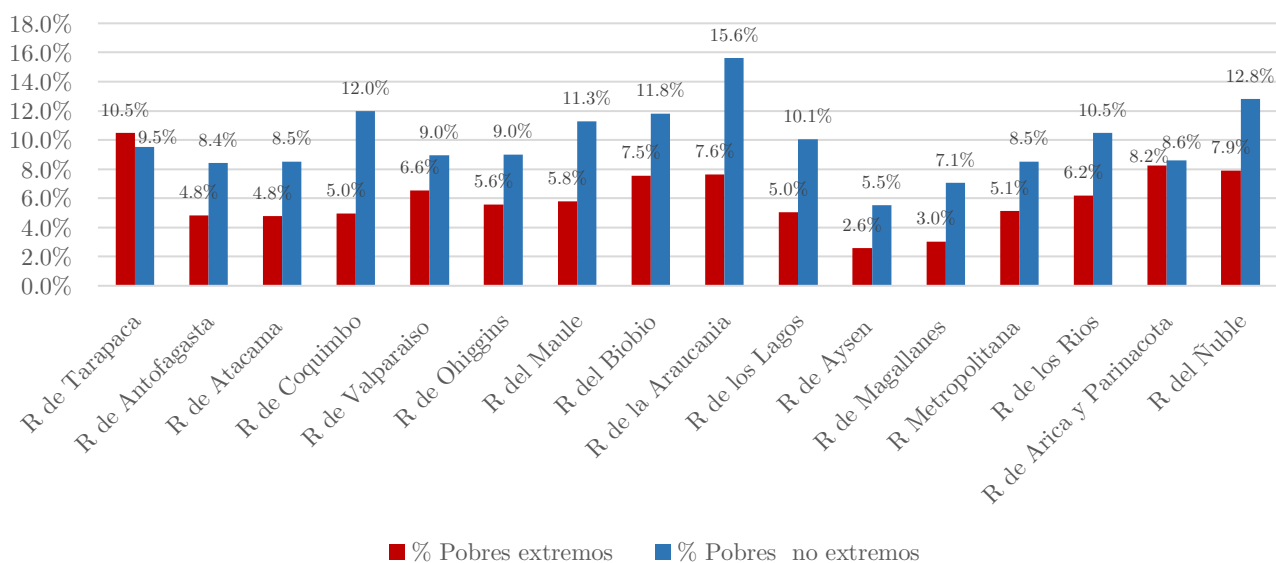
población de menores de 7 años y el segundo mayor para la población menor a 18 años.

Figura 3: “Pobreza por Ingreso para cada Región – Menores de 7”



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

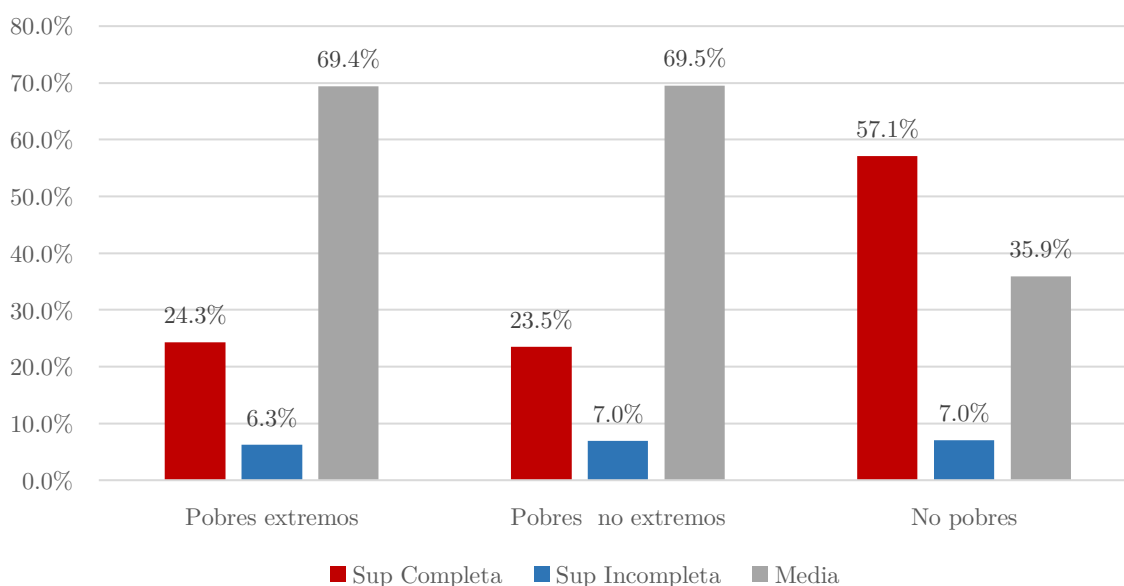
Figura 4: “Pobreza por Ingreso para cada Región – Menores de 18”



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

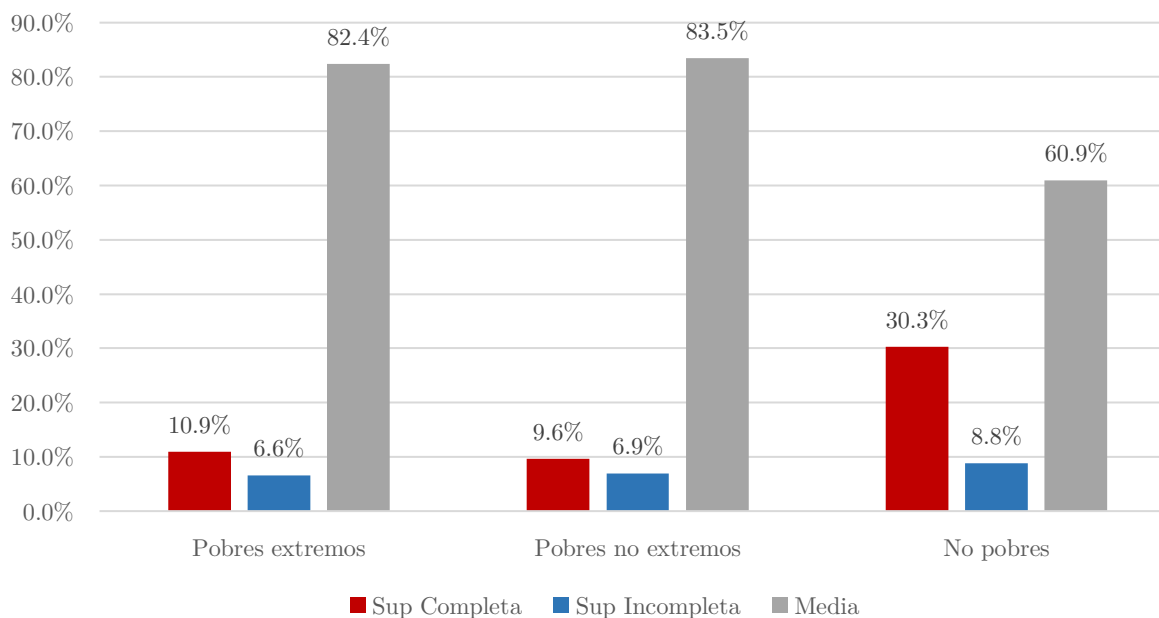
La educación de los jefes de hogar se encuentra altamente correlacionada con la situación de pobreza que se pueden encontrar los hogares. Es por esto que este informe analiza el tipo de educación de los jefes de hogar entre los hogares en situación de pobreza extrema, pobreza no extrema, y no pobreza. La Figura 5 y 6, muestran la distribución de los niveles educacionales de los jefes de hogar para las 3 formas de pobreza. Se crearon 3 categorías educacionales. (i) Educación superior completa; (ii) Educación superior incompleta; y (iii) Menos o igual que educación media completa. Como era de esperar, para los menores de 7 años viviendo en hogares que se encuentran en situación de pobreza o pobreza extrema presentan jefes de hogar con menos de 12 años de escolaridad (tercera categoría), mientras que en los hogares categorizados como “no pobres” prevalecen los jefes de hogares con educación superior completa. Por otra parte, para el segundo grupo, individuos menores de 18 años, en las tres categorías prevalecen los jefes de hogar con solo enseñanza media completa o menos que eso. Sin embargo, en la tercera categoría, el porcentaje de jefes de hogar con educación superior completa es significativamente mayor que en las otras categorías.

Figura 5: “Pobreza por Ingreso y Nivel Educativo del Jefe de Hogar – Menores de 7”



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

Figura 6: “Pobreza por Ingreso y Nivel Educativo del Jefe de Hogar – Menores de 18”



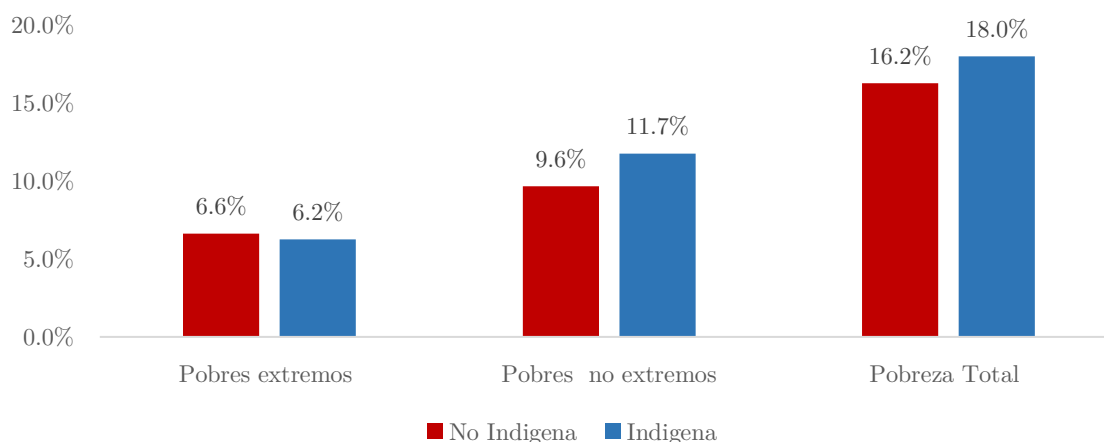
Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

En Chile, según la encuesta CASEN-2020, cerca del 11% de la población pertenece a pueblos indígenas, concentrándose la mayoría en el pueblo mapuche (8,5%). Es por esto que se decidió incorporar un análisis de la situación de pobreza que viven los niños y niñas pertenecientes a pueblos indígenas. Utilizando los mismos grupos etarios mencionados anteriormente, niños menores de 7 años y niños menores de 18, las Figuras 7 y 8, presentan la tasa de pobreza extrema, pobreza no extrema y pobreza⁷ para población indígena y población no indígena. Como se puede observar, es persistente las mayores tasas para la población indígena. En el caso de la pobreza extrema, ambos grupos (indígenas y no indígenas) presentan tasas similares entre sí para los menores de 18 y para los infantes menores de 7. Adicionalmente, para el caso de la tasa de pobreza no extrema y la tasa de pobreza, existe una diferencia de

⁷ Para este análisis se utilizó por primera vez en el documento la tasa de pobreza, la cual corresponde a la suma de individuos en situación de pobreza extrema y pobreza no extrema sobre el total de la población correspondiente.

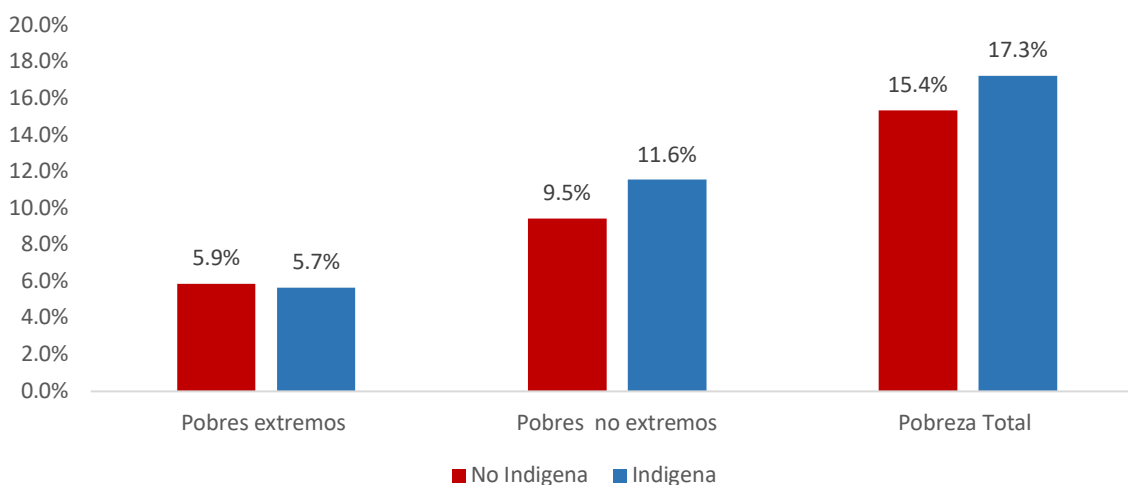
alrededor de un 2% entre menores de edad pertenecientes a pueblos originarios y no pertenecientes a pueblos originarios.

Figura 7: “Pobreza por Ingreso y Población Indígena – Menores de 7”



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

Figura 8: “Pobreza por Ingreso y Población Indígena – Menores de 18”



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

Este primer mapeo de menores de edad que se encuentran en situación de pobreza es crucial para el diseño correcto de políticas públicas que tengan como objetivo eliminar la pobreza enfocándose en los infantes y adolescentes. Sin embargo, es

importante analizar, además, la pobreza multidimensional. Sin embargo, no se podrá analizar dicho enfoque en su totalidad dado que producto de la crisis sanitaria la encuesta CASEN no se pudo realizar en su totalidad, eliminando la opción de obtener 5 de los 15 indicadores (3 de ellos pertenecen a la dimensión “redes y cohesión social”) correspondientes a la pobreza multidimensional.

III. Análisis de Pobreza Multidimensional para cada Decil de Ingreso

Los niños y niñas que viven en situación de pobreza se ven privados de recursos materiales (ya sea que puedan ser comprados o proporcionados públicamente). Por lo tanto, sus derechos constitutivos se ven transgredidos al presentar deficiencias materiales provocando situaciones de pobreza (Unicef 2020). Además, la pobreza infantil es diferente de la pobreza adulta: niños y niñas tienen necesidades específicas de nutrición, salud, educación y otras que son diferentes de las de los adultos. Es por esto por lo que, organizaciones tales como UNICEF y gobiernos de países OECD han decidido incluir una forma distinta para indicar si es que un hogar vive en situación de pobreza además de la ya conocida “pobreza por ingresos”. Esta nueva forma de pobreza busca indicar hogares carentes de necesidades básicas en las cuales sus miembros debiesen vivir. Dicha pobreza, es llamada *pobreza multidimensional*. Esta medición busca incluir distintas aristas con las que un hogar debiese constar para no ser clasificado como hogar en situación de pobreza multidimensional.

Este estudio analiza 4 indicadores utilizados para construir el índice de pobreza multidimensional. Estos indicadores son, *asistencia, malnutrición, hacinamiento y servicios básicos*. Hogares carentes de asistencia son aquellos hogares que contengan al menos un individuo entre 4-18 años que no está asistiendo a un establecimiento escolar o algún individuo que no ha egresado de cuarto medio (a su respectiva edad). Un hogar se caracteriza por tener la condición de malnutrición, si es que al menos un integrante entre 0-6 años del hogar está con sobrepeso, obesidad, desnutrición o riesgo de nutrición. Un hogar se categoriza con hacinamiento cuando el número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2.5. Finalmente, un hogar es carente de servicios básicos si es que la vivienda no tiene acceso a agua potable procedente de red pública para urbano, no tiene acceso a agua

procedente de red o sistema de distribución proveniente de fuentes subterráneas o superficiales (pozo, noria, río, vertiente, lago o estero, camión aljibe) para rural. O, en ambas áreas (urbano y rural), tiene llave fuera de la vivienda y/o no tiene servicio de eliminación de excretas adecuado.

Los indicadores descritos contemplan necesidades básicas que todo niño o niña debiese poder satisfacer. Sin embargo, los datos muestran números atemorizadores, pues utilizando esta medida de pobreza, los infantes viviendo en esta situación son más que los que viven en situación de pobreza por ingreso. Es más, la diferencia de la carencia de estos indicadores dependiendo del decil en el que se encuentra el hogar, también es significativa. La Figura 9 presenta estos indicadores diferenciados por decil de ingreso y grupo etario. Cabe destacar que el primer indicador, asistencia (Panel (A)), no muestra grandes diferencias entre deciles, sin embargo, podemos atribuir dichos resultados al coronavirus y las respectivas limitaciones que trajo consigo. Una de las mayores limitaciones fueron las “clases online”, dicha medida perjudicó a toda la población chilena no haciendo mayores diferencias por niveles de ingresos. Utilizando la CASEN del año 2017, se puede observar la tendencia negativa que presenta el indicador de asistencia a medida que se avanza en los deciles de ingresos (Figura 1A – Anexo A).

El segundo indicador es malnutrición, presente en la Figura 9 – Panel (B), en el cual queremos destacar dos situaciones. Primero, el 19,9% de los niños pertenecientes al primer decil (menores ingresos) de ingresos presenta problemas de malnutrición, mientras que en el décimo decil (mayores ingresos) este porcentaje es 8,6%. Para el caso de los niños menores a 18 años, las diferencias entre deciles también se observan, alcanzando un 10,9% en el primer decil y un 4,7% en el último decil. Segundo, solamente analizando el primer decil de ingresos y comparando ambos grupos etarios, se observa una diferencia cerca de un 10%, siendo los niños menores de 7 años los más perjudicados. Si bien la diferencia es significativa, el trasfondo del análisis es aún más importante y severo. Niños que no tienen la posibilidad de escoger qué comer, cómo prepararlo, o a qué hora ingerir alimentos debido a su corta edad (menores a 7 años) presentan los mayores porcentajes de malnutrición, lo que puede ser entendido como una violación a sus derechos humanos. La malnutrición en

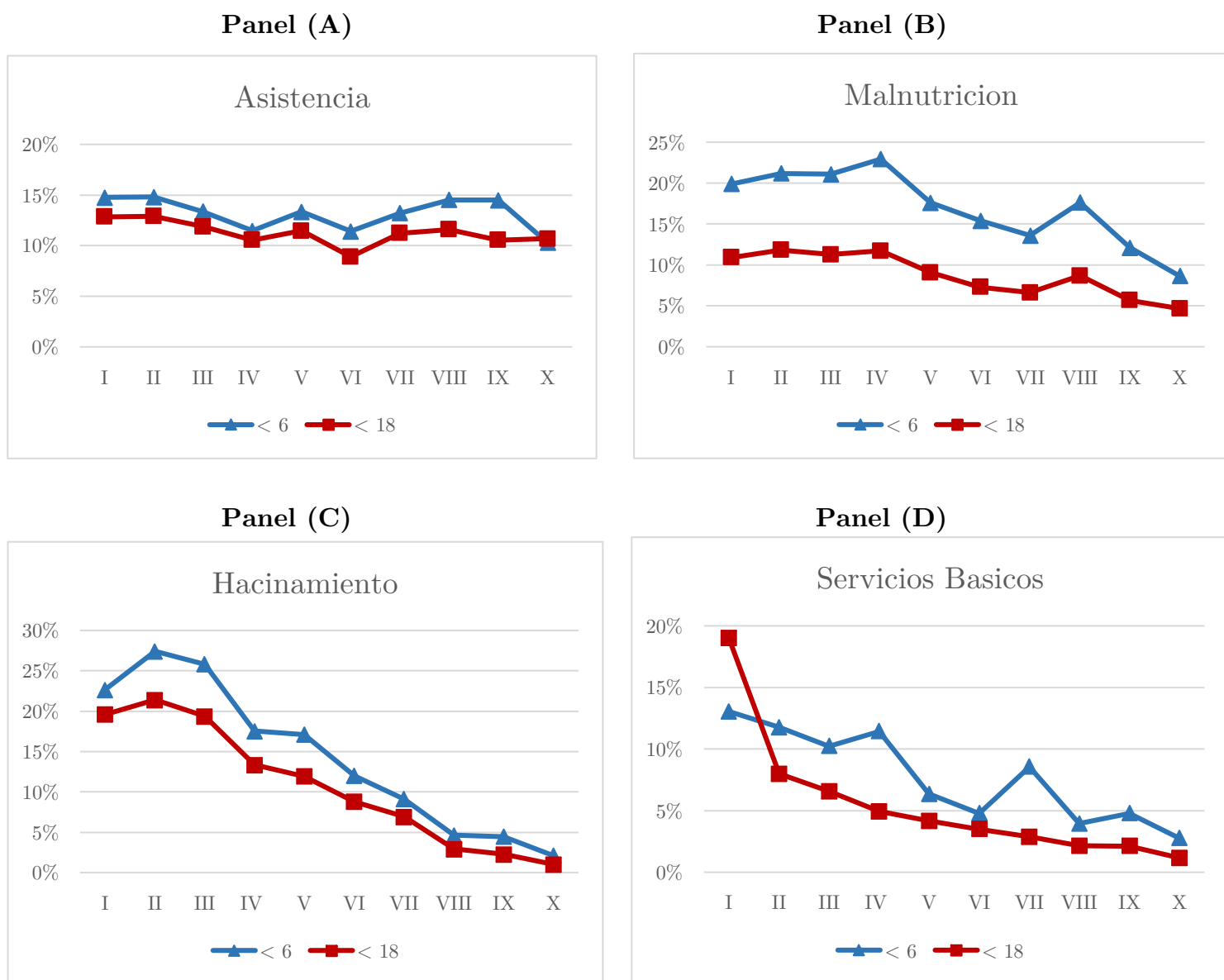
infantes afecta al desarrollo psicomotriz, cognitivo, y físico, por cual estamos hablando de situaciones que pueden tener secuelas permanentes a través de los años.

Para el caso de condiciones de hacinamiento y carencia de servicios básicos, la tendencia negativa a través de los deciles persiste, dejando a los deciles de menores ingresos con un mayor porcentaje de niños y niñas viviendo en hogares que presenten condiciones de hacinamiento y carencia de servicios básicos tales como agua potable, o un servicio adecuado de eliminación de excretas. La diferencia entre deciles es aún mayor en comparación a los indicadores anteriores, siendo cerca de un 20%. El porcentaje de niños, niñas y adolescentes viviendo en hogares pertenecientes al decil de mayores ingresos con condiciones de hacinamiento o privación de servicios básicos es menor a un 3%. Para el caso de los deciles de menores ingresos, dicho porcentaje es cercano a un 20%, y los niños y niñas menores de 7 años continúan siendo más afectados que el grupo de menores de 18 años.

Para finalizar, analizaremos los datos presentados en los gráficos anteriores, de manera más cruda. En el año 2020, en Chile, 101.754 infantes menores a 7 años viven en pobreza extrema y 153.979 viven en pobreza no extrema. La cantidad de niños, niñas y adolescentes menores de 18 años viviendo en pobreza extrema y pobreza no extrema corresponden a 263.738 y 439.307 respectivamente. Para el caso de los menores de 18 años pertenecientes a comunidades indígenas, 37.660 viven en situación de pobreza extrema y 76.703 viven en situación de pobreza no extrema. Finalmente, tomando en consideración ciertos indicadores de pobreza multidimensional discutidos anteriormente. La malnutrición, es uno de los problemas primordiales para los niños y niñas, hoy en día, en Chile, 280.023 infantes menores a 7 años sus padres declaran que están en condición de malnutrición. Para el caso de condiciones de hacinamiento y privación de servicios básicos, existen 259.291 y 132.074 menores de 7 años que viven en dichas condiciones respectivamente. Es necesario hacer hincapié en la importancia que tiene la medición de pobreza a través de un enfoque multidimensional, sobre todo para medir casos de pobreza infantil. Enfoques de ingresos para medir la pobreza es insuficiente para tomar en cuenta a los niños, niñas y adolescentes del país, es necesario enfocarnos en ellos, conocer sus

necesidades, sus privaciones y sus problemas para así, desarrollar políticas públicas en torno a ellos para mejorar su calidad de vida.

Figura 9: “Indicadores de Pobreza Multidimensional”



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

IV. Recomendaciones para la Medición de Pobreza Multidimensional

La población infantil representa entre un tercio y la mitad de la población total en la mayoría de los países. Sin embargo, la evolución o las condiciones de pobreza no son necesariamente las mismas para niños y adultos. Es por esto por lo que, organizaciones tales como UNICEF y gobiernos de países OECD han decidido incluir una forma distinta para indicar si es que un hogar vive en situación de pobreza además de la ya conocida “pobreza por ingresos”. Este nuevo enfoque de pobreza busca indicar hogares que no cubren las necesidades básicas en las cuales sus miembros debiesen vivir. Dicha pobreza, es llamada *pobreza multidimensional*. Esta medición busca incluir distintas aristas con las que un hogar debiese constar para no ser clasificado como hogar en situación de pobreza multidimensional.

Existen ciertos indicadores que se utilizan en otros países con los cuales Chile no cuenta siendo que deberían ser primordiales. Por ejemplo, la privación de vacunas en niños menores a 7 años, o la violencia que dicho grupo puede sufrir en sus hogares. Esto puede ser debido a que en Chile no existe una encuesta y un reporte periódico enfocado en la medición, y comprensión de pobreza infantil. Por ende, la pobreza multidimensional tiene un enfoque hacia el hogar más que a los menores per se. Esto genera un resultado no del todo robusto, si bien es posible identificar niños viviendo con carencias de recursos necesarios, pero a la vez se está dejando fuera condiciones importantes con las que los menores deben contar. Por ejemplo, *vacunaciones, situaciones de violencia (tanto psicológica como física), o si es que hubo muertes de menores de edad en el hogar*. Estas condiciones e indicadores se encuentran presentes en la medición de pobreza multidimensional realizada por la UNICEF a más de 20 países utilizando la encuesta “MICS” (Multiple Indicator Cluster Survey - Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados). Con dicha encuesta, se crean dos medidas de pobreza multidimensional conocidas como “MODA” y “MPI” (Lisa, y otros 2016).

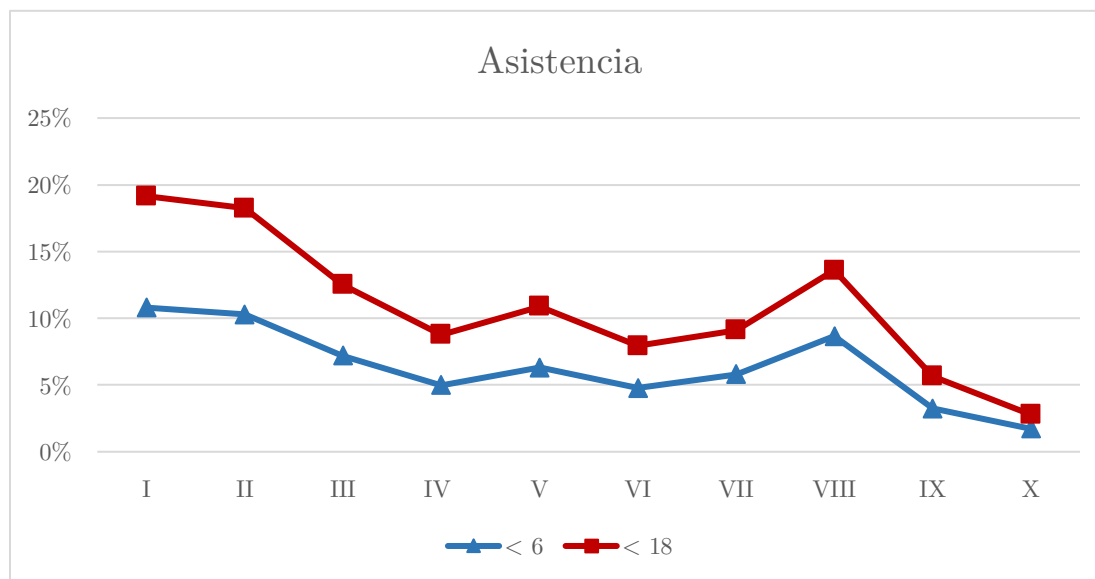
V. Conclusiones

La pobreza infantil es diferente de la pobreza adulta dado que, niños y niñas tienen necesidades específicas de nutrición, salud, educación que son distintas de las de los adultos. Es por esto, que es primordial desarrollar estudios que estén solamente enfocados en pobreza infantil. Este informe presenta una primera radiografía a los niños, niñas y adolescentes viviendo en condiciones de pobreza utilizando el enfoque de ingresos y el enfoque multidimensional. Si se toma en cuenta el enfoque multidimensional, que considera variables adicionales al ingreso monetario, se puede encontrar que una mayor cantidad de menores de edad vive en hogares en situación de pobreza a diferencia de las cifras encontradas a través del enfoque de ingresos. Las magnitudes son reveladoras. A modo de ejemplo, solo durante el año 2017, 231.905 niños menores a 7 años vivían en situación de pobreza (extrema o no extrema) bajo el enfoque de ingresos. Si bien esa cifra es preocupante, utilizando el enfoque multidimensional para el año 2017, 403.163 niños y niñas menores a 7 años vivían en situación de pobreza, lo cual es casi el doble de infantes viviendo en esta situación en comparación al enfoque de ingresos.

Además de enfatizar el uso del enfoque multidimensional para la medición de la pobreza infantil, este informe busca proponer indicadores para ser incorporados a dicho enfoque. Según estudios de pobreza realizados por la UNICEF, existen tres indicadores que se consideran relevantes para la situación de Chile. Estos indicadores son: si los menores de edad presentan sus vacunas correspondientes, si los menores de edad sufren de violencia en el hogar, y si el hogar ha presentado anteriormente muertes de menores de edad (sin especificar razones de muerte). La vacunación, por ejemplo, ha cobrado fuerza debido a la pandemia COVID donde el movimiento antivacunas se puede palpar en nuestro país. Sin embargo, respetando la libertad de pensamiento, dicha privación es una vulneración a los derechos de los niños y niñas. Por lo tanto, contar con estos indicadores adicionales es por lo tanto importante para caracterizar y generar políticas públicas que puedan ayudar a paliar la pobreza infantil medida con el enfoque multidimensional.

Anexo A

Figura 1A: Indicador “Asistencia” para el Año 2017



Fuente: Elaborado en base a datos procesados Encuesta CASEN 2020

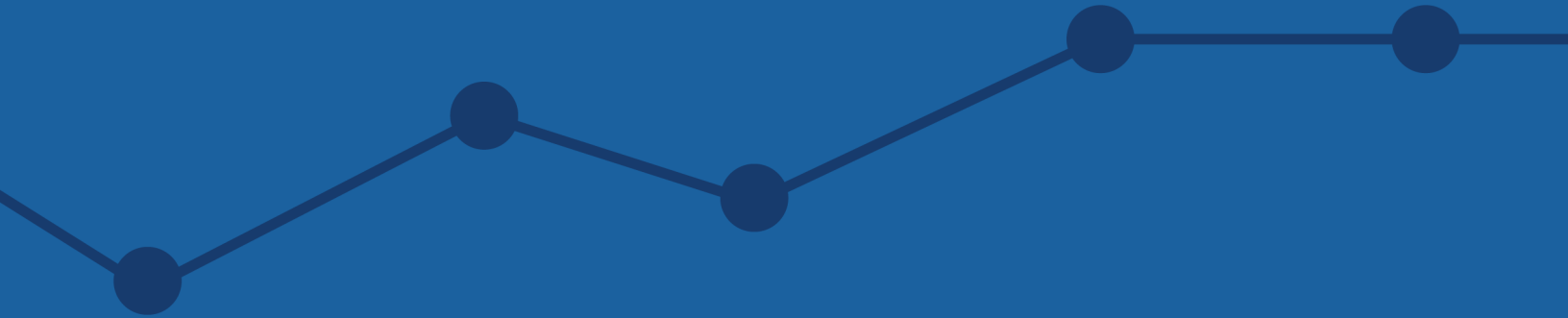
Referencias

División Observatorio Social. «Casen en Pandemia 2020 - Medición de indicadores de carencia de Pobreza Multidimensional en pandemia.» 2020.

Heidi, Berner Herrera. «La medición de pobreza multidimensional, una mirada comprehensiva a la pobreza y desigualdad en Chile. Importancia de variables territoriales y sociales.» 2016.

Lisa, Hjelm, Ferrone Lucia, Handa Sudhanshu, y Chzen Yekaterina. «Comparing approaches to the measurement of multidimensional child poverty.» 2016.

Unicef. «Medición y análisis de pobreza infantil.» 2020.



 **OCEC** **udp**
Observatorio del Contexto Económico